



UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI TORINO



FFO e punti organico 2016

Risultati e posizionamento di UniTo

M. Schiavone
Torino, gennaio 2017



- **Fondo di Finanziamento Ordinario 2016**
 - FFO Sistema Atenei 2016
 - Variazioni 2016 vs 2015: quota base e quota premiale
 - L'intervento perequativo 2016
 - Indicatori Unito 2016 vs 2015
 - Analisi di posizionamento e benchmark
 - Commenti in sintesi

- **Punti organico 2016**
 - Logiche di attribuzione
 - Algoritmo di distribuzione
 - Margine e punti organico
 - Tendenze future





...partiamo dalla fine...

4 indicatori su FFO 2016 ci dicono tutto (espressi in % del "Sistema Atenei*")

- Costo standard **4,23%**
(4,24% nel 2014; 4,22% nel 2015)
- Storico FFO **3,80%**
(3,67% nel 2014; 3,76% nel 2015)
- Premiale FFO **4,55 %**
(4,19% nel 2014; 4,14% nel 2015)
- FFO (base + premiale) **4,07%**
(3,86% nel 2014; 3,93% nel 2015)

*Sistema universitario a eccezione delle Istituzioni a ordinamento speciale (~97%)



I parametri dimensionali (indicatori strutturali)

ATENEI	STUDENTI in corso AA 2014/2015 (studenti equivalenti a tempo pieno)	% STUDENTI in corso AA 2014/2015 (studenti equivalenti a tempo pieno) su sistema universitario	DOCENTI al 31/12/2015 (*)	% DOCENTI al 31/12/2015 su sistema universitario	Costo standard Totale (€)	% Costo standard Totale su sistema universitario
BOLOGNA	57.529	5,84%	2.781	5,44%	353.055.473	5,39%
FIRENZE	32.425	3,29%	1.668	3,26%	215.918.075	3,30%
MILANO Statale	44.832	4,55%	1.980	3,88%	281.231.136	4,30%
NAPOLI "Federico II"	48.534	4,93%	2.359	4,62%	336.486.222	5,15%
PADOVA	41.333	4,20%	2.058	4,03%	276.104.440	4,22%
PISA	27.258	2,77%	1.428	2,80%	184.945.530	2,81%
POLITECNICO MILANO	30.128	3,06%	1.316	2,58%	215.776.736	3,30%
ROMA "La Sapienza"	64.226	6,52%	3.574	7,00%	453.307.108	6,93%
TORINO	44.244	4,49%	1.947	3,81%	277.188.660	4,23%
TOTALE SISTEMA UNIVERSITARIO	984.619	100%	51.091	100%	6.545.441.711	100%

(*) Fonte dati: "Cerca università Cineca" - Tutti i ruoli (confermati e non). Estrazione dati del 10/01/2016



FFO 2016 Sistema Atenei*

6.190.722.094 €

FFO = Quota Base (QB) + Quota Premiale (QP) + Perequativo (Per)

4.579.222.094 €

1.416.500.000 €

195.000.000 €

Atenei	% Costo standard	FFO 2016 [€]	% su sistema	Quota base (QB) [€]	% su sistema	Quota premiale (QP) [€]	% su sistema	% QB+QP	Perequativo (Per) [€]	% su sistema	% QB+QP+Per
MILANO Statale	4,30%	254.606.960	4,11%	187.972.817	4,10%	55.992.433	3,95%	4,07%	10.641.710	5,46%	4,11%
PADOVA	4,22%	263.580.980	4,26%	187.903.173	4,10%	71.289.959	5,03%	4,32%	4.387.848	2,25%	4,26%
TORINO	4,23%	245.763.822	3,97%	179.667.580	3,92%	64.403.365	4,55%	4,07%	1.692.877	0,87%	3,97%

Δ FFO UniTO 2016 vs 2015: + 2.291.669 €

*Sistema universitario ad eccezione delle Istituzioni a ordinamento speciale (~97%) ed esclusa Programmazione triennale 2013-2015.



Variazioni FFO 2016 vs FFO 2015: quota base

Analisi sulla 1° assegnazione

Atenei	Quota base 2016		Quota base 2015		Quota base 2016 vs 2015	
	[€]	% su sistema	[€]	% su sistema	[€]	%
MILANO Statale	187.972.817	4,10%	197.481.281	4,11%	-9.508.464	-4,81%
PADOVA	187.903.173	4,10%	198.578.265	4,13%	-10.675.092	-5,38%
TORINO	179.667.580	3,92%	186.251.506	3,87%	-6.583.926	-3,53%
Totale sistema atenei (*)	4.579.222.094	100%	4.806.792.172	100%	-227.570.078	-4,73%



Il peso % di UniTO sulla quota base sta lentamente salendo, grazie al progressivo aumento della quota legata al **costo standard** e alle migliori performance sulla parte **premiabile** dell'anno precedente.

A livello di sistema la quota base è diminuita del **4,73%**. UniTO ha retto rispetto Milano e Padova, con una riduzione % inferiore a quella del sistema grazie al **costo standard** che ha limitato l'effetto del sottofinanziamento storico.

* Sistema universitario ad eccezione delle Istituzioni a ordinamento speciale (~97%) ed esclusa la Programmazione Triennale 2013-15.
Fonte dati: FFO 2015: D.M. 335/2015. FFO 2016: D.M. 552/2016 e D.M. 998/2016.



Variazioni FFO 2016 vs FFO 2015: quota premiale

Analisi sulla 1° assegnazione

Atenei	Quota premiale 2016		Quota premiale 2015		Quota premiale 2016 vs 2015	
	[€]	% su sistema	[€]	% su sistema	[€]	%
MILANO Statale	55.992.433	3,95%	61.261.454	4,48%	-5.269.021	-8,60%
PADOVA	71.289.959	5,03%	70.717.280	5,17%	572.679	0,81%
TORINO	64.403.365	4,55%	56.584.732	4,14%	7.818.633	13,82%
Totale sistema atenei (*)	1.416.500.000	100%	1.368.197.888	100%	48.302.112	3,53%



Il peso % di UniTO su **quota premiale** è **in aumento**, grazie alle buone performance su Ricerca e Didattica

L'ottima performance di UniTO sul premiale garantisce un aumento di **+14%** rispetto al 2015, pari a circa **8M€**, molto maggiore rispetto a UniMI e UniPD.

* Sistema universitario ad eccezione delle Istituzioni a ordinamento speciale (~97%) ed esclusa la Programmazione Triennale 2013-15.
Fonte dati: FFO 2015: D.M. 335/2015. FFO 2016: D.M. 552/2016 e D.M. 998/2016.



Variazioni FFO 2016 vs FFO 2015: dettaglio quota premiale

Analisi storica

- Miglioramento molto significativo sulle **politiche di reclutamento** valutate sulla base dei risultati della VQR 2011-2014.
- Migliora la VQR in generale e anche la **regolarità degli studenti**.
- **Segnale di attenzione** sulla **internazionalizzazione**



Quota premiale 2016 vs 2015: % su sistema Atenei*			2016	2015
65%	VQR 2011-2014	↑	4,17%	3,90%
20%	Politiche di reclutamento VQR	↑↑	5,72%	4,19%
7%	Indicatore sintetico di internazionalizzazione	↓	4,76%	5,18%
8%	Studenti regolari con almeno 20 CFU	↑	4,51%	4,35%
100%	TOTALE	↑	4,55%	4,14%

Benchmark

- Tra gli Atenei di pari dimensioni **UniPD rallenta** il passo, **UniMI** **decesce** drasticamente
- UniBO dimostra che è possibile porsi **obiettivi ancora più sfidanti** su tutte le componenti della premialità



Atenei	% costo std	Quota premiale 2016: % su sistema Atenei*				
		VQR 2011-2014	Politiche di reclutamento VQR	Indicatore sintetico di internazionalizzazione	Studenti regolari con almeno 20 CFU	TOTALE
MILANO Statale	4,30%	4,27%	3,02%	3,21%	4,39%	3,95%
PADOVA	4,22%	4,91%	5,72%	4,80%	4,55%	5,03%
TORINO	4,23%	4,17%	5,72%	4,76%	4,51%	4,55%
BOLOGNA	5,39%	6,22%	8,55%	10,91%	6,36%	7,03%

* Sistema universitario ad eccezione delle Istituzioni a ordinamento speciale (~97%). Fonte dati: FFO 2015: D.M. 335/2015. FFO 2016: D.M. 998/2016.



FFO 2016: l'intervento perequativo

A livello di sistema l'intervento perequativo nel 2016 è aumentato del **+86%** rispetto al 2015.

Intervento perequativo	2016	2015	2016 vs 2015
	195.000.000	105.000.000	+86%

Importo destinato a ricondurre il FFO 2016 di ogni Ateneo entro la soglia del -2,25%

Importo residuo ripartito tra gli Atenei in proporzione al peso % di quota base e quota premiale

Atenei	Intervento perequativo 2016				Intervento perequativo 2015	
	Quota ex Policlinici	Quota salvaguardia	Quota accelerazione	Totale	% su sistema	% su sistema
	[€]	[€]	[€]	[€]	% su sistema	% su sistema
MILANO Statale	-	8.934.851	1.706.859	10.641.710	5,46%	0,58%
PADOVA	-	2.214.664	2.173.184	4.387.848	2,25%	0,81%
TORINO	-	-	1.692.877	1.692.877	0,87%	0,61%
Totale sistema atenei (*)	24.375.000	128.629.924	41.995.076	195.000.000	100%	100%

L'eccessiva cautela del MIUR nell'applicazione della quota di salvaguardia (**-2,25%** a fronte di -5% di cui alla L.98/2013) penalizza gli Atenei con buone performance premiali (es. UniTO)

NB: Marginalità del perequativo per Torino (la "salvaguardia" al -2,25% sottrae a UniTO ~ 5,5 M€)

* Sistema universitario ad eccezione delle Istituzioni a ordinamento speciale (~97%). Fonte dati: D.M. 335/2015 e D.M. 998/2016.



FFO 2016: Indicatori

Quota % finanziamento rispetto al totale finanziamento erogato al Sistema Atenei*

FFO = quota base (QB) + quota premiale (QP) + perequativo (Per)

QB = ~4.579 M€ QP = ~1.416 M€ Per = ~195 M€ ↑ ↔ ↓ : variazione 2016 vs 2015

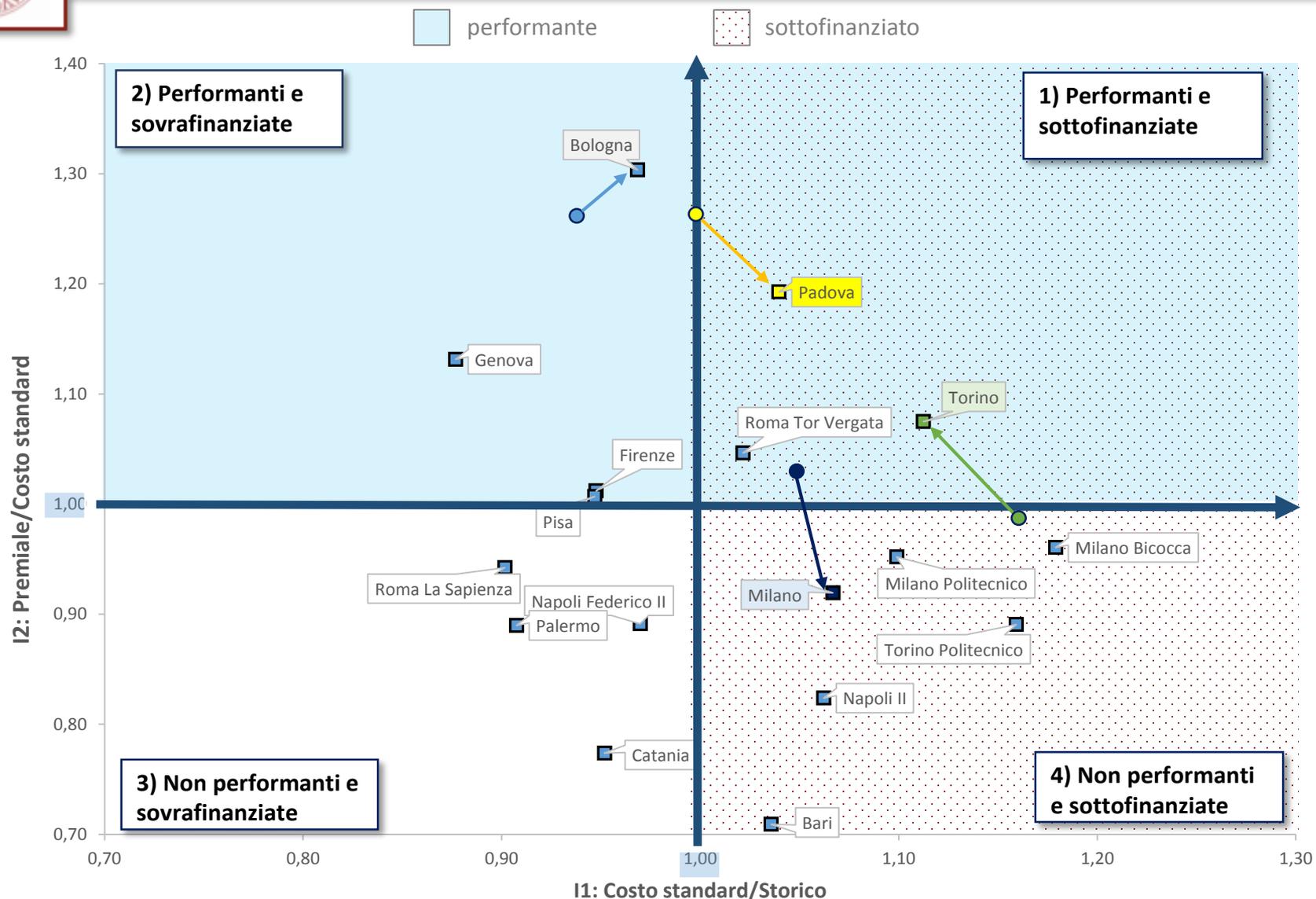
			UniTo	UniPD	UniMI
~ 74%	QUOTA BASE	28% COSTO STANDARD	4,23% ↑	4,22% ↑	4,30% ↓
		72% STORICO	3,80% ↑	4,06% ↓	4,03% ↔
		100% TOTALE QUOTA BASE	3,92% ↑	4,10% ↓	4,10% ↑
~ 23%	QUOTA PREMIALE	65% VQR	4,17% ↑	4,90% ↓	4,27% ↓
		20% QUALITÀ RECLUTAMENTO	5,72% ↑	5,72% ↑	3,02% ↓
		7% INTERNAZIONALIZ.NE DIDATTICA	4,76% ↓	4,80% ↑	3,21% ↓
		8% STUDENTI ATTIVI >20 CFU	4,51% ↑	4,55% ↑	4,39% ↑
		100% TOTALE QUOTA PREMIALE	4,55% ↑	5,03% ↓	3,95% ↓
TOTALE FFO (QB + QP)			4,07% ↑	4,32% ↓	4,07% ↓
~ 3%	INTERVENTO PEREQUATIVO		0,87% ↑	2,25% ↑	5,46% ↑
TOTALE FFO (QB + QP + Per)			3,97% ↑	4,26% ↓	4,11% ↓

*Atenei con costo standard . Il peso % di quota base, premiale e perequativa è riferito al Sistema universitario ad eccezione delle Istituzioni a ordinamento speciale.

Nel 2016 UniTO **migliora sulla maggior parte degli indicatori**, a differenza degli altri Atenei del benchmark. Rimane critica la **quota storica**, bene la quota di **costo standard** e la **quota premiale** che registra un netto miglioramento. La **quota di salvaguardia** per gli Atenei poco performanti sottrae risorse ad UniTO.



FFO 2016: analisi di posizionamento*



*Atenei con costo standard $\geq 2\%$

Fonte dati: FFO 2016: D.M. 552/2016 e D.M. 998/2016. Le frecce indicano lo spostamento rispetto al posizionamento del FFO 2014 (D.M. 815/2014).



FFO 2016: Commenti in sintesi

Analisi storica

- Ulteriore passo avanti nello storico e nella quota base grazie al sempre maggiore peso del **costo standard**
- Ottimo risultato sulla **premialità totale** (**4,55%** vs 4,14%) grazie alla Ricerca e alla Didattica di UniTO.
- Il dato relativo alla VQR (**4,17%**) è migliorato rispetto al passato (3,90%), ma ancora inferiore al dato del costo standard (4,23%).
- **Ottimo** il dato sulla **qualità del reclutamento** (**5,72%** da 4,19% del 2015)
- **Segnale di attenzione** sull'internazionalizzazione didattica (**4,76%** da 5,18% del 2015)
- Migliora il dato degli studenti attivi (**4,51%** da 4,35% del 2015)
- **Miglioramento complessivo** del dato FFO base + premiale (**4,07%** da 3,93% del 2015 e 3,86% del 2014).

Benchmark

- UniTO sta andando nella direzione giusta:
 - UniTO è **cresciuta nel 2016**, a differenza degli Atenei di riferimento che rallentano
 - UniMI è in discesa su quasi tutti gli indicatori, UniPD rimane un riferimento per la VQR, nonostante mostri segni di rallentamento
- UniBO dimostra che è possibile porsi **obiettivi ancora più sfidanti** su tutte le componenti della premialità



Riprendiamo i nostri indicatori 2016

■ **Costo standard** **4,23%**
(4,24% nel 2014; 4,22% nel 2015)

Fondamentale la crescita dell'influenza del costo standard che è una delle nostre carte vincenti per il futuro

■ **Storico FFO** **3,80%**
(3,67% nel 2014; 3,76% nel 2015)

Continua ad essere la nostra palla al piede ma stiamo migliorando e conterà sempre meno

■ **Premiale FFO** **4,55 %**
(4,19% nel 2014; 4,14% nel 2015)

Molto positivo il risultato premiale, in particolare della qualità del reclutamento. Per il futuro inciderà anche la performance dell'Ateneo sulla VAR*

■ **FFO** **4,07%**
(base + premiale) (3,86% nel 2014; 3,93% nel 2015)

Ulteriore passo nel cammino di crescita...

* Valorizzazione Autonomia Responsabile: dal 2017 il 20% della quota premiale del FFO sarà distribuita in funzione di indicatori scelti dagli Atenei entro il 20/12/2016 (art. 5 D.M. 635/2016). Per UniTO: 1) Studenti regolari con almeno 40 CFU; 2) Quota CFU conseguiti all'estero dagli studenti regolari.



Punti organico 2016: le logiche di attribuzione

- A livello nazionale:
cessazioni 2015 → 1.989,45 p.o.; **turn over di sistema 60%** → **1.193,67** punti organico di turn over di sistema (P.O.T.)
- Per ogni **Ateneo**: $(p.o.t.)_i = \text{base} + \text{premiali} = (p.o.b.)_i + (p.o.p.)_i$
Per il **Sistema**: $P.O.T. = P.O.B. + P.O.P. = \sum_i (p.o.b.)_i + \sum_i (p.o.p.)_i$

Legenda	Sistema Universitario	Ateneo i-esimo
punti organico base	P.O.B.	(p.o.b.) _i
punti organico premiali	P.O.P.	(p.o.p.) _i
punti organico cessazioni	P.O.C.	(p.o.c.) _i
punti organico totali	P.O.T.	(p.o.t.) _i

- Le regole di attribuzione dei p.o. **premiali** dipendono dalla **VIRTUOSITÀ** dell'ateneo rispetto agli **indicatori di sostenibilità** e al **Margine**
- Meccanismo di **riassegnazione** delle **eccedenze** dovute al **confinamento del turn over al 110%** delle cessazioni dell'Ateneo
- Per ogni Ateneo il 10% dei p.o.c. del PTA è **congelato** per **mobilità dalle province** (L.stabilità 2015)

La metodologia di calcolo è rimasta uguale al 2015:

- a tutte le università viene riconosciuto un numero di **punti organico base** pari al **30% del turn-over di Ateneo**;
- alle università che hanno positivi i due indicatori di virtuosità viene attribuito un contingente di **punti organico premiali** suddividendo $P.O.P. = P.O.T. - P.O.B.$, in proporzione al **Margine** di Ateneo.

	Target	UniTO	
		2016	2015
INDICATORE SPESE PERSONALE (ISP)	< 80%	64,22%	65,77%
INDICATORE DI SOSTENIBILITÀ ECO-FIN (ISEF)	>1	1,22	1,19



Punti organico 2016: l'algoritmo di distribuzione

- Si calcola il totale di P.O.B. (596,84) a livello nazionale come somma dei (p.o.b.)_i dei singoli Atenei

$$\text{P.O.B.} = \sum_i (\text{p.o.b.})_i$$

- P.O.P. (596,84) , somma dei p.o.p. d'Ateneo, è la differenza tra il totale dei p.o. derivanti dal turn over di sistema P.O.T. (1.193,67) e P.O.B. (596,84), ovvero P.O.P.=P.O.T.-P.O.B. Con le norme del 2016, P.O.B. = 30% cessazioni 2015.
- I P.O.P. sono distribuiti agli Atenei in proporzione al loro Margine M_i.

Il **Margine** è la differenza tra **82% delle entrate complessive nette detratti i fitti passivi** e la somma di **spese di personale e oneri di ammortamento**

$$M_i = [0,82*(E_c - F_p)] - (S_p + O_a)$$

Ne consegue per il singolo Ateneo:

$$(\text{p.o.p.})_i = \frac{M_i}{\sum_i M_i} \cdot \text{P.O.P.}$$



Punti Organico 2016

Atenei	% Costo standard	ISP	ISEF	Margine	Peso % Margine	p.o.c.	p.o.b.	p.o.p.	Totale p.o. t. (con il 60% del turn over di sistema)	Totale p.o.t. (con riassegnazioni eccedenze 110%)	% Turn over	Punti organico congelati per la mobilità dalle province	Punti organico utilizzabili
	a	b	c	d	f = % d su sistema	g	h	i	l = (h+i)	n = (l+ eccedenze da riassegnare)	o=n/g	p	q=n-p
BOLOGNA	5,39%	65,69	1,22	73.130.091	7,66%	104,31	31,29	45,74	77,03	79,83	76,5%	2,49	77,35
FIRENZE	3,30%	69,09	1,14	28.520.214	2,99%	76,20	22,86	17,84	40,70	41,79	54,8%	1,19	40,61
MILANO	4,30%	59,95	1,32	73.683.512	7,72%	109,95	32,99	46,08	79,07	81,89	74,5%	0,84	81,06
NAPOLI "Federico II"	5,15%	72,66	1,12	35.478.383	3,72%	112,15	33,65	22,19	55,83	57,19	51,0%	4,09	53,11
PADOVA	4,22%	64,51	1,21	53.406.608	5,60%	63,55	19,07	33,40	52,47	54,51	85,8%	1,25	53,27
PISA	2,81%	70,22	1,13	23.113.365	2,42%	72,90	21,87	14,46	36,33	37,21	51,0%	0,73	36,49
Politecnico di MILANO	3,30%	51,93	1,45	70.076.248	7,34%	36,00	10,80	43,83	54,63	39,60	110,0%	0,54	39,06
ROMA "La Sapienza"	6,93%	73,37	1,11	50.839.740	5,33%	178,15	53,45	31,80	85,24	87,19	48,9%	3,68	83,51
TORINO	4,23%	64,22	1,22	50.033.254	5,24%	75,25	22,58	31,29	53,87	55,78	74,1%	1,03	54,76
Sistema universitario	100%	69,04	1,16	954.305.259	100%	1.989,45	596,84	596,84	1.193,67	1.193,67	60%	37,80	1.155,87

Punti organico premiali		2014	2015	2016	Variazione p.o. 2016 - 2015	
					p.o.	%
	TORINO	15,04	17,22	31,29	+14,07	+82%
	Sistema Universitario	488,42	350,95	596,84	+245,89	+70%



Fonte: D.M. 552/2016 – FFO e Tabella 1 Dati analitici e conteggi p.o. 2016 allegata al DM 619/2016.



Evoluzione del "Margine"

Atenei	Margine 2014	% su sistema	Margine 2015	% su sistema	Margine 2016	% su sistema	Variazione Margine 2016 vs 2015	
							€	%
MILANO Statale	57.348.726	8,46%	67.093.065	7,40%	73.683.512	7,72%	+6.590.447	+10%
PADOVA	48.358.800	7,14%	56.458.044	6,22%	53.406.608	5,60%	-3.051.436	-5%
TORINO	20.868.089	3,08%	44.508.849	4,91%	50.033.254	5,24%	+5.524.405	+12%
Totale sistema atenei	677.490.471	100%	907.009.525	100%	954.305.259	100%	+47.295.734	+5%



Evoluzione di quanto "Margine" vale un punto organico 2016



$$\frac{\sum M_i}{P.O.P.} = \frac{954.305.259}{596,84} = 1,599 \text{ M€}$$

$$\Delta M \ 1,599 \text{ M€} \begin{cases} \Delta(Ec - Fp) = \frac{1,599}{0,82} = +2 \text{ M€} \\ \Delta(Sp + Oa) = -1,6 \text{ M€} \end{cases}$$

o
combinazione
lineare delle
due

N.B.: a pari sommatoria di Mi: ad es. per cambiamento performance FFO, o se cambiano le spese di personale vi è impatto sul dato che deve essere ricalcolato sulla nuova sommatoria di Mi



I riferimenti di bilancio per il calcolo dei punti organico premiali

Atenei	% Costo standard	entrate complessive nette	82% di entrate complessive nette	% di d) sul sistema universitario	Spese personale ateneo + oneri ammortamento	% di f) sul sistema universitario	Margine	% di h) sul sistema universitario
a	b	c	d	e	f	g	h = (d-f)	l = peso % di h
BOLOGNA	5,39%	494.157.649	405.209.272	5,91%	332.079.181	5,62%	73.130.091	7,66%
FIRENZE	3,30%	281.496.107	230.826.808	3,37%	202.306.594	3,42%	28.520.214	2,99%
MILANO	4,30%	371.724.458	304.814.056	4,45%	231.130.544	3,91%	73.683.512	7,72%
NAPOLI "Federico II"	5,15%	404.770.146	331.911.520	4,84%	296.433.137	5,02%	35.478.383	3,72%
PADOVA	4,22%	370.086.533	303.470.957	4,43%	250.064.349	4,23%	53.406.608	5,60%
PISA	2,81%	242.671.025	198.990.241	2,90%	175.876.876	2,98%	23.113.365	2,42%
Politecnico di MILANO	3,30%	275.107.558	225.588.198	3,29%	155.511.950	2,63%	70.076.248	7,34%
ROMA "La Sapienza"	6,93%	602.880.981	494.362.404	7,21%	443.522.664	7,51%	50.839.740	5,33%
TORINO	4,23%	335.704.410	275.277.616	4,01%	225.244.362	3,81%	50.033.254	5,24%
Sistema universitario	100%	8.361.555.675	6.856.475.654	100%	5.909.058.359	100%	954.305.259	100%

A fronte di 4,23% di costo standard, abbiamo entrate per 4,01% e spendiamo per 3,81%, con un margine del 5,24%.

Fonte: D.M. 552/2016 – FFO e Tabella 1 Dati analitici e conteggi p.o. 2016 allegata al DM 619/2016.



Punti organico premiali: le entrate complessive nette

Atenei	% Costo standard	Entrate complessive (FFO + Programmazione + Tasse studenti)	% Entrate complessive su sistema univ.	Fitti passivi a carico ateneo	Entrate complessive <u>nette</u> (Entrate compl. - Fitti passivi)	% Entrate complessive <u>nette</u> su sistema univ.
BOLOGNA	5,39%	503.008.264	5,97%	8.850.615	494.157.649	5,91%
FIRENZE	3,30%	282.350.846	3,35%	854.739	281.496.107	3,37%
MILANO	4,30%	377.917.166	4,49%	6.192.708	371.724.458	4,45%
NAPOLI "Federico II"	5,15%	405.323.029	4,81%	552.883	404.770.146	4,84%
PADOVA	4,22%	373.524.912	4,43%	3.438.379	370.086.533	4,43%
PISA	2,81%	243.086.322	2,88%	415.297	242.671.025	2,90%
Politecnico di MILANO	3,30%	277.294.066	3,29%	2.186.508	275.107.558	3,29%
ROMA "La Sapienza"	6,93%	604.347.793	7,17%	1.466.812	602.880.981	7,21%
TORINO	4,23%	340.981.962	4,05%	5.277.552	335.704.410	4,01%
Sistema universitario		8.425.876.198		64.320.523	8.361.555.675	

TORINO	2014	2015	2016	Var. 2016 vs 2015	
				€	%
Entrate complessive nette (Entrate complessive - Fitti passivi)	317.232.883	334.492.644	335.704.410	+1.211.766	+0,4%
Entrate complessive (FFO + Programmazione Triennale + Tasse studenti)	323.296.597	340.032.798	340.981.962	+949.164	+0,3%



Fonte: D.M. 552/2016 – FFO e Tabella 1 Dati analitici e conteggi p.o. 2016 allegata al DM 619/2016.



Punti organico premiali: le spese di personale e gli oneri di ammortamento

Atenei	% Costo standard	Spese di personale	% di c) su sistema univ.	Finanziamenti esterni per personale	% di e) su sistema univ.	Spese a carico ateneo	% di g) su sistema univ.	oneri di ammortamento	% di i) su sistema univ.	Spese personale ateneo + oneri ammortamento	% di m) su sistema univ.	n. docenti al 31/12/15 (*)	% di o) sul sistema universitario
a	b	c	d	e	f	g	h	i	l	m	n	o	p
BOLOGNA	5,39%	336.452.766	5,63%	6.035.630	3,81%	330.417.136	5,68%	1.662.045	1,81%	332.079.181	5,62%	2.781	5,4%
FIRENZE	3,30%	199.322.140	3,34%	4.241.601	2,68%	195.080.539	3,35%	7.226.055	7,86%	202.306.594	3,42%	1.668	3,3%
MILANO	4,30%	229.567.480	3,84%	2.995.517	1,89%	226.571.963	3,89%	4.558.581	4,96%	231.130.544	3,91%	1.980	3,9%
NAPOLI "Federico II"	5,15%	296.864.944	4,97%	2.372.541	1,50%	294.492.403	5,06%	1.940.734	2,11%	296.433.137	5,02%	2.359	4,6%
PADOVA	4,22%	245.936.410	4,12%	4.959.600	3,13%	240.976.810	4,14%	9.087.539	9,89%	250.064.349	4,23%	2.058	4,0%
PISA	2,81%	178.504.626	2,99%	7.805.810	4,93%	170.698.816	2,93%	5.178.060	5,63%	175.876.876	2,98%	1.428	2,8%
Politecnico di MILANO	3,30%	147.643.306	2,47%	3.633.174	2,29%	144.010.132	2,48%	11.501.818	12,52%	155.511.950	2,63%	1.316	2,6%
ROMA "La Sapienza"	6,93%	449.379.284	7,52%	5.990.883	3,78%	443.388.401	7,62%	134.263	0,15%	443.522.664	7,51%	3.574	7,0%
TORINO	4,23%	225.536.499	3,77%	6.544.218	4,13%	218.992.281	3,76%	6.252.081	6,80%	225.244.362	3,81%	1.948	3,8%
Sistema universitario		5.975.551.788		158.392.970		5.817.158.818		91.899.541		5.909.058.359		51.094	

TORINO	2014	2015	2016	Var. 2016 vs 2015	
				€	%
Spese personale ateneo + oneri ammortamento	239.262.875	229.775.119	225.244.362	-4.530.757	-1,9%



Fonte: D.M. 552/2016 – FFO e Tabella 1 Dati analitici e conteggi p.o. 2016 allegata al DM 619/2016.

(*) N. Docenti al 31/12/2015 - Fonte dati: "Cerca università Cineca" - Atenei statali - Tutti i ruoli (confermati e non). Estrazione dati del 6/09/2016



Punti organico 2016: sintesi

QUOTA TURNOVER

Punti organico rispetto a cessazioni anno precedente

	2014	2015	2016
TORINO	44%	61%	74%
Sistema Universitario	50%	50%	60%

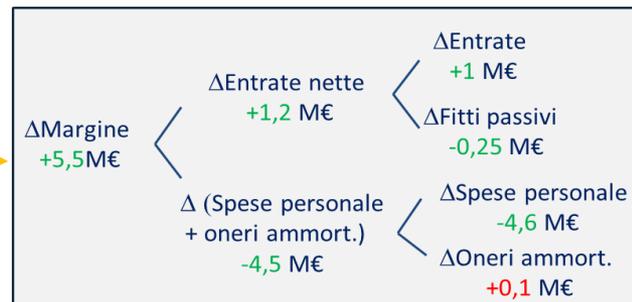
+22% (2014-2015), +23% (2015-2016)

PUNTI PREMIALI

	2014	2015	2016	Variazione 2016 vs 2015	
				p.o.	%
TORINO	15,04	17,22	31,29	+14,07	+82%
Sistema Universitario	488,42	350,95	596,84	+245,89	+70%

MARGINE

	2014		2015		2016		Variazione Margine 2016 vs 2015	
	€	% su sistema	€	% su sistema	€	% su sistema	€	%
TORINO	20.868.089	3,08%	44.508.849	4,91%	50.033.254	5,24%	+5.524.405	+12%
Sistema Universitario	677.490.471	100%	907.009.525	100%	954.305.259	100%	+47.295.734	+5%





Considerazioni e tendenze future

- **Il risultato di UniTO sui punti organico 2016 vede un ulteriore miglioramento rispetto al 2015:**
 - **5,24%** vs 4,91% sui **punti organico premiali** (peso % margine);
 - **74%** vs 61% di **turn-over** (60% il livello nazionale);
- **«Margine» e punti organico premiali**
 - Il «Margine» di UniTO è cresciuto di più della corrispondente performance del Sistema (**+12%** vs **+5%**): la variazione del Margine è dovuta soprattutto alla riduzione di spese del personale per le politiche ministeriali di contingentamento del turn-over;
 - Guadagnare terreno nella distribuzione dei punti organico premiali, richiede che l'Ateneo aumenti ulteriormente il suo «Margine», auspicabilmente anche con una variazione positiva delle entrate (nel 2016 solo **+0,3%** rispetto al 2015, dato comunque migliore della performance del Sistema che ha visto una modesta riduzione delle entrate -0,61%).



Grazie per l'attenzione

Maria Schiavone

Direzione Attività Istituzionali, Programmazione Qualità e Valutazione

Tel. 011.6702224

Mail: m.schiavone@unito.it