



UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI TORINO
Nucleo di valutazione

RELAZIONE DEL NUCLEO DI VALUTAZIONE sulle attività delle CDP 2019

Approvata il 29 aprile 2020

Il Nucleo di Valutazione ha ricevuto e letto con attenzione le relazioni riferite al 2019 delle 9 Commissioni Didattiche Paritetiche docenti-studenti (CDP) dell'Ateneo.

Il Nucleo esprime soddisfazione per il lavoro svolto dal Presidio della Qualità (PQ) e valuta molto positivamente il riordino dei quadri operato.

Come già osservato lo scorso anno nel Rapporto Annuale (vedi [link](#) al cap.2.2), emerge una significativa variabilità nel livello di analisi e approfondimento tra le relazioni delle diverse CDP e, talvolta, anche delle sottocommissioni di una stessa CDP. Considerata tuttavia la maggiore omogeneità rispetto alle relazioni del 2018, il Nucleo ritiene di svolgere quest'anno una **analisi trasversale alle CDP**, rinviando alle osservazioni specifiche formulate nella già citata Relazione 2019 e riportate in allegato.

In molti casi i campi risultano non compilati mostrando la frase segnaposto "*Dalla analisi effettuata non si rilevano elementi da segnalare in questo sottoquadro*", sottintendendo l'assenza non solo di criticità ma anche di aree di miglioramento per il CdS o il Dipartimento. Alcune CDP fanno un estensivo uso dei commenti liberi, che diventa però problematico laddove questo si sostituisce alla compilazione dei sottoquadri.

L'analisi dei dipartimenti è considerata necessaria e utile dal Nucleo ma non deve sostituirsi all'analisi dei singoli CdS.

Nelle relazioni risulta carente la verifica dell'andamento dei CdS nel tempo. Laddove erano state fatte raccomandazioni (si veda l'allegato), sovente non si è verificato l'avvenuto intervento da parte degli organi del Dipartimento. Il Nucleo invita pertanto a dare riscontro, all'interno delle relazioni CDP, della verifica sui provvedimenti adottati dai CdS o Dipartimenti a fronte di criticità pregresse o sulla ricerca di coerenza tra le varie sottocommissioni.

Il **quadro 1** risulta di difficile lettura laddove è riportato l'elenco di tutti gli insegnamenti analizzati anche in assenza di segnalazioni. Risulta invece particolarmente efficace la scelta di utilizzare i codici insegnamento.

Il quadro andrebbe integrato chiarendo se la CDP ha verificato, come da linee guida di ateneo, la correzione delle schede di insegnamento mancanti o incomplete per l'anno accademico precedente e cosa si è inteso fare nei casi in cui la mancanza si è ripetuta.



UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI TORINO
Nucleo di valutazione

Particolarmente disomogenea è la compilazione del **quadro 2** nel quale una sola relazione (CDP di Scienze della Natura) restituisce in maniera chiara per tutti i Dipartimenti le criticità rispetto agli indicatori sentinella individuati dal Presidio insieme al Nucleo e lo stato di avanzamento degli obiettivi di miglioramento dei singoli CdS fissati nei riesami ciclici. Questo approfondimento fornisce al Nucleo un quadro riassuntivo particolarmente utile dell'andamento, anche temporale, delle procedure di AQ dei CdS e dei Dipartimenti. Il quadro in questione è infatti finalizzato alla valutazione degli obiettivi posti nell'ultimo Riesame e alla effettiva messa in opera delle azioni in esso descritte.

Il Nucleo riscontra l'assenza di un follow-up strutturato delle azioni di miglioramento poste nei riesami ciclici successivamente al primo anno; ritiene opportuno al fine di un corretto funzionamento del sistema di AQ che si preveda una qualche modalità di verifica dei seguiti delle attività portate avanti dalle CMR relativamente alle criticità che emergono dall'analisi degli indicatori descritta annualmente nelle schede di monitoraggio annuale. Questa debolezza di sistema era già stata rilevata dal Nucleo nella Relazione Annuale 2019 con riferimento al capitolo dedicato al monitoraggio dei corsi di studio (vedi [link](#) al cap.2.3).

I **quadri 3 e 4** sui risultati della rilevazione dell'opinione studenti non sempre riportano l'analisi dei risultati della rilevazione: per il Nucleo è importante acquisire un'interpretazione dei risultati svolta da chi è a più stretto contatto con gli studenti e, al contempo, una visione d'insieme dei problemi principali dei vari Dipartimenti.

Emerge da tutte le relazioni la necessità di continuare e monitorare gli interventi di manutenzione e le acquisizioni di nuovi spazi per la didattica e per i servizi agli studenti.

Tre CDP, Scienze della Natura, Medicina e Scienze Umanistiche, segnalano l'insoddisfazione degli studenti verso i servizi delle Segreterie Studenti.

Viene rinnovata l'esigenza di migliorare le attività di dottorato (Dipartimento di Lingue e letterature straniere e di Culture, Politica e Società).

In merito al **quadro 5**, è importante che le CDP monitorino anche se e come i risultati dei questionari relativi alle opinioni degli studenti e le eventuali azioni correttive a fronte di criticità sono discussi all'interno dei Dipartimenti come occasione di monitoraggio della didattica. Nel caso in cui non siano un tema oggetto di confronto, dovrebbe essere segnalato come area di miglioramento per la *governance* del Dipartimento.

Si segnalano infine alcune considerazioni di particolare rilevanza **per il sistema di AQ** dell'ateneo.

La comunicazione e il **coordinamento tra CDP e CMR** si conferma difficoltoso, con alcune CDP che rilevano l'assenza o la consegna tardiva della documentazione da parte delle CMR. Viene segnalata l'assenza di **personale tecnico di supporto** dedicato ai processi di AQ.

Si evidenzia da parte di alcune CDP che il frequente ricambio di **studenti** rende difficoltoso il lavoro e allo stesso tempo si condivide la percezione che l'impegno degli studenti non sia adeguatamente valorizzato.



UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI TORINO
Nucleo di valutazione

Due CDP hanno scelto come proprio presidente uno studente: l'iniziativa come già osservato lo scorso anno è interessante: si tratta di una pratica positiva nelle Commissioni che agiscono in un ambiente ristretto, ma rappresenta una criticità laddove le Commissioni siano molto numerose, come nel caso di Medicina. Si raccomanda pertanto di tenere in considerazione la necessità di una figura di riferimento anche tra i docenti che possa coadiuvare il presidente. Si constata la necessità di alcuni CdS di personalizzare maggiormente il questionario di rilevazione dell'opinione studenti (Edumeter) in particolare per le attività di tirocinio (CDP della SAMEV) e per i corsi impartiti in inglese (CDP di Medicina).

In conclusione il Nucleo di Valutazione formula le seguenti raccomandazioni indirizzate ai vari organi dell'ateneo.

Si richiede **alle CDP**:

- Che laddove venga nominato uno studente come presidente della Commissione sia individuato un docente come vicepresidente. Allo stesso modo si suggerisce l'individuazione di un vicepresidente tra gli studenti qualora un docente svolga le funzioni di presidente.

Si raccomanda alle CDP:

- Di approvare il testo finale della relazione in seduta comune, anche laddove il lavoro sia svolto per sottocommissioni, facendo attenzione all'omogeneità di giudizio tra diversi dipartimenti e corsi di studio.
- Di compilare il quadro 2 facendo riferimento agli indicatori sentinella, ai riesami ciclici e ai monitoraggi annuali degli ultimi tre anni.
- Di compilare la relazione in modo schematico ma informativo, riportando in ogni sottoquadro criticità e aree di miglioramento o, in loro assenza, punti di forza e buone pratiche.

Si raccomanda **al PQ**:

- Di dare adeguata diffusione allo scadenario complessivo delle attività di AQ della didattica in capo alle CDP in modo da condividere con i diversi organi coinvolti le tempistiche delle attività AVA che essi (CMR, CDP, PQ, NdV) devono svolgere.
- Di approfondire con i Dipartimenti interessati le criticità presenti nello svolgimento delle attività di dottorato.

Si suggerisce al PQ:

- Di modificare la frase segnaposto "*Dalla analisi effettuata non si rilevano elementi da segnalare in questo sottoquadro*" in modo che tutti i Dipartimenti e CdS che non presentano criticità né aree di miglioramento descrivano ugualmente le pratiche svolte nel sotto-campo "Descrizione sintetica dell'analisi svolta e commenti della CDP". Anche



UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI TORINO
Nucleo di valutazione

laddove non si siano rilevate situazioni particolari, la situazione deve comunque risultare commentata nell'apposito campo.

- Di valutare la realizzazione di una soluzione tecnica che permetta la trasmissione automatica della documentazione prodotta dalle CMR e CDP, quale ad esempio una piattaforma di lavoro comune.

Si chiede **all'Ateneo**:

- Di considerare l'affiancamento delle tre CDP di Dipartimento a una CDP di Scuola, al fine di facilitare il confronto e la condivisione di buone pratiche.
- Il potenziamento del personale tecnico all'attività di supporto ai processi di AQ, con particolare attenzione all'attività di CMR e CDP.
- Di valutare possibili forme di riconoscimento del lavoro svolto dagli studenti membri delle CDP.

Si invita l'Ateneo:

- A organizzare iniziative di avvicinamento degli studenti alle attività di AQ, e in particolare dei loro rappresentanti, anche ripensando alla regolamentazione della composizione e del funzionamento delle CMR.
- A istituire un gruppo di lavoro per le decisioni inerenti l'applicativo per la rilevazione dell'opinione degli studenti, anche alla luce delle recenti indicazioni di ANVUR, che includa, oltre ai decisori della *governance* dell'Ateneo, rappresentanti degli Studenti, del Presidio, del Nucleo, delle Direzioni Didattica e Sistemi Informativi.
- A considerare nell'ampliamento del Polo didattico di Grugliasco anche le problematiche presenti nelle strutture già esistenti che in esso confluiranno e di tenere espressamente conto della condizione attuale e delle soluzioni di medio periodo prospettate per ogni Dipartimento alla luce delle criticità che emergono dalle relazioni delle CDP nei progetti di espansione edilizia;
- A monitorare l'efficacia dei servizi offerti dalle Segreterie Studenti, approfondendo le problematiche presentate in alcune Scuole.



UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI TORINO
Nucleo di valutazione

ALLEGATO

Commissione Didattica Paritetica	Commenti del Nucleo di Valutazione sulle Relazioni CDP 2018
Dipartimento di Lingue e letterature straniere e culture moderne	A seguito della lettura delle Relazioni delle CDP da parte del Nucleo di Valutazione sono sorte le seguenti considerazioni specifiche sulla Relazione 2018 della Dipartimento di Lingue e letterature straniere e culture moderne: <ul style="list-style-type: none">- Criticità rispetto al fatto che la CDP non si è mai riunita in presenza;- Bene l'attenzione rispetto al riesame ciclico.
Dipartimento di Psicologia	A seguito della lettura delle Relazioni delle CDP da parte del Nucleo di Valutazione sono sorte le seguenti considerazioni specifiche sulla Relazione 2018 del Dipartimento di Psicologia: Il Dipartimento tende ad utilizzare molto le criticità rispetto alle aree di miglioramento. Apprezzato il lavoro puntuale sulle schede di insegnamento e i questionari degli studenti. Occorre inoltre rafforzare le raccomandazioni e superare l'approccio del "suggerimento/invito", definendo anche le scadenze entro le quali ci si attende un miglioramento.
Dipartimento di Scienza e tecnologia del Farmaco	A seguito della lettura delle Relazioni delle CDP da parte del Nucleo di Valutazione non sono sorte considerazioni specifiche sulla Relazione 2018 del Dipartimento di Scienza e Tecnologia del Farmaco.
Scuola di Management ed Economia	A seguito della lettura delle Relazioni delle CDP da parte del Nucleo di Valutazione sono sorte le seguenti considerazioni specifiche sulla Relazione 2018 della Scuola di Management ed Economia: <ul style="list-style-type: none">- Eccessivamente sintetica la presentazione del lavoro della CDP e le relazioni dei Dipartimenti;- La parte relativa agli esiti dei questionari di valutazione degli studenti è descrittiva ma non valutativa e non sono riportate proposte di miglioramento con tempi e responsabili dell'attuazione;- Nei casi in cui sono segnalate delle criticità sulle schede di insegnamento la CDP è opportuno precisare il campione analizzato rispetto al totale degli insegnamenti, gli ambiti di miglioramento della scheda attraverso indicazioni puntuali, il responsabile della comunicazione ai docenti e della verifica dell'avvenuta modifica e il termine entro il quale questa è attesa. Occorre inoltre rafforzare le raccomandazioni e superare l'approccio del "suggerimento/invito" (es. Dipartimento di Management);- In occasione della Relazione 2019, è opportuno verificare i seguiti dell'area di miglioramento relativa a laboratori, aule e attrezzature che riguarda l'intero Dipartimento di Management.
Scuola di Medicina	A seguito della lettura delle Relazioni delle CDP da parte del Nucleo di Valutazione sono sorte le seguenti considerazioni specifiche sulla Relazione 2018 della Scuola di Medicina: <ul style="list-style-type: none">- Nei casi in cui sono segnalate delle criticità sulle schede di insegnamento è da precisare il campione analizzato rispetto al totale degli insegnamenti, gli



UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI TORINO
Nucleo di valutazione

	<p>ambiti di miglioramento della scheda attraverso indicazioni puntuali, il responsabile della comunicazione ai docenti e della verifica dell'avvenuta modifica e il termine entro il quale questa è attesa. Occorre inoltre rafforzare le raccomandazioni e superare l'approccio del "suggerimento" (es. Dipartimento di Biotecnologie Molecolari);</p> <ul style="list-style-type: none">- Sono presenti pochi elementi informativi rispetto al lavoro della CDP;- Nel caso in cui emergano situazioni nelle quali si mette in discussione la necessità di "comunicare prima dell'inizio dei corsi le modalità d'esame" è necessaria la segnalazione della criticità al Presidente di Corso di Studio e, se necessario, al Direttore del Dipartimento affinché si intervenga per spiegare l'importanza di tale comunicazione e si provveda al completamento delle informazioni (Dipartimento di Scienze Chirurgiche);- Nel caso in cui non siano disponibili i documenti previsti per il Riesame, la CDP segnala al Direttore della Scuola, responsabile del processo di AQ, la carenza di documentazione affinché si assicuri che questa sia messa a disposizione entro in termini per consentire lo svolgimento delle attività di monitoraggio. Della segnalazione e dei relativi seguiti si dà comunicazione, anche attraverso la Relazione annuale, al Nucleo di Valutazione e al PQA che potranno prevedere eventuali ulteriori iniziative. (Dipartimento Scienze Cliniche e Biologiche).- Si ritiene che l'assenza di osservazioni in positivo o in negativo con riferimento al CdS a ciclo unico in Medicina e Chirurgia sia effetto di un'analisi condotta in modo eccessivamente sintetico. Nel caso in cui, pur nella complessità di tale corso, non si riscontrino criticità, è auspicabile la segnalazione argomentata dei punti di forza e delle buone pratiche che hanno permesso tale risultato.
Scuola di Scienze Giuridiche, Politiche ed Economico-Sociali	<p>A seguito della lettura delle Relazioni delle CDP da parte del Nucleo di Valutazione sono sorte le seguenti considerazioni specifiche sulla Relazione 2018 della Scuola di Scienze Giuridiche, Politiche ed Economico-Sociali:</p> <ul style="list-style-type: none">- Apprezzamento per l'osservazione sulla compilazione delle schede presente in tutti i Dipartimenti;- Nei casi in cui sono segnalate delle criticità sulle schede di insegnamento è opportuno precisare il campione analizzato rispetto al totale degli insegnamenti, gli ambiti di miglioramento della scheda attraverso indicazioni puntuali, il responsabile della comunicazione ai docenti e della verifica dell'avvenuta modifica e il termine entro il quale questa è attesa. Occorre inoltre rafforzare le raccomandazioni e superare l'approccio del "suggerimento/invito" (es. Dipartimento di Economia);- Si apprezzano l'analisi delle schede di riesame (Dipartimento di Giurisprudenza) e il monitoraggio delle schede degli insegnamenti (Culture, Politiche e Società);- Con riferimento alla parte di relazione riguardante il Dipartimento di Giurisprudenza – CdS LMG01 (oggetto di raccomandazioni da parte della CEV) si sottolinea che una delle raccomandazioni ricevute riguarda la maturità dell'opera di monitoraggio dell'uso delle opinioni degli studenti per le



UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI TORINO
Nucleo di valutazione

	<p>politiche di AQ da parte della CDP e che permangono spazi di miglioramento per rafforzarla;</p> <ul style="list-style-type: none">- Con riferimento alla parte di relazione riguardante il Dipartimento di Culture, Politiche e Società sono riportate diverse criticità come la messa in discussione della necessità di trasparenza delle informazioni fornite agli studenti, la mancanza di rapporti di riesame e l'impossibilità da parte della CDP di incontrare il Preside di un CdS. È opportuno che sia richiesto l'intervento del Presidente della Scuola o del Direttore del Dipartimento, a seconda delle competenze, e che sia assicurato il monitoraggio successivo. La segnalazione dell'intervento e dei relativi seguiti è comunicata, anche attraverso la Relazione annuale, al Nucleo di Valutazione e al PQA che potranno prevedere eventuali ulteriori iniziative.
Scienze Agrarie e Medicina Veterinaria	<p>A seguito della lettura delle Relazioni delle CDP da parte del Nucleo di Valutazione sono sorte le seguenti considerazioni specifiche sulla Relazione 2018 della Scuola di Scienze Agrarie e Medicina Veterinaria:</p> <ul style="list-style-type: none">- Si apprezza la precisazione del campione di insegnamenti verificati e il fatto che la scelta sia delegata agli studenti;- l'analisi e le raccomandazioni sono complete e puntuali;- Per il futuro, è opportuno definire anche i responsabili delle modifiche e delle verifiche e la scadenza per gli interventi.
Scuola di Scienze della Natura	<p>A seguito della lettura delle Relazioni delle CDP da parte del Nucleo di Valutazione sono sorte le seguenti considerazioni specifiche sulla Relazione 2018 della Scuola di Scienze della Natura:</p> <ul style="list-style-type: none">- Nei casi in cui sono segnalate delle criticità sulle schede di insegnamento è opportuno precisare il campione analizzato rispetto al totale degli insegnamenti, gli ambiti di miglioramento della scheda attraverso indicazioni puntuali, il responsabile della comunicazione ai docenti e della verifica dell'avvenuta modifica e il termine entro il quale questa è attesa. Occorre inoltre rafforzare le raccomandazioni e superare l'approccio del "suggerimento" (es. Dipartimento di Matematica);- Il processo di AQ richiede che si presti attenzione anche alla formalizzazione degli atti. Occorrono raccomandazioni puntuali, anche richiedendo l'intervento del Presidente della Scuola o del Direttore del Dipartimento a seconda delle competenze, e occorre assicurare il monitoraggio successivo nei casi in cui questo non avviene. Della segnalazione e dei relativi seguiti si dà comunicazione, anche attraverso la Relazione annuale, al Nucleo di Valutazione e al PQA che potranno prevedere eventuali ulteriori iniziative (Dipartimento di Chimica);- Nei casi in cui emergono criticità dall'analisi dei questionari degli studenti è opportuno precisare il responsabile della definizione di azioni di miglioramento, riportare proposte di intervento e definire i termini entro i quali ci si attendono i risultati. Come per le schede degli insegnamenti, nel caso in cui si tratti di criticità/aree di miglioramento che riguardano i requisiti minimi di trasparenza, occorre inoltre rafforzare le raccomandazioni e



UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI TORINO
Nucleo di valutazione

	<p>superare l'approccio del "suggerimento". Nel caso in cui il miglioramento non dipenda dalla Scuola di riferimento della CDP o dalle strutture che vi afferiscono, occorre comunque riportare il referente e le proposte di azioni da intraprendere affinché si attivino i processi necessari (Dipartimento di Informatica).</p> <ul style="list-style-type: none">- Il lavoro della CDP è articolato e presentato in modo completo. In particolare, il Nucleo segnala come compilati in modo accurato i quadri 1, 2, 4.1 e 7 di Scienze della Vita. Il Nucleo auspica che tutte le Relazioni della CDP raggiungano lo stesso livello di qualità;- Nel caso dei Dipartimenti interateneo sarebbe interessante la sperimentazione di un modello di AQ che vedesse anche il coinvolgimento dell'ateneo partner, soprattutto in assenza di CdS attivati dall'Ateneo (Dipartimento di Scienze, Progetto e Politiche del Territorio).
Scuola di Scienze Umanistiche	<p>A seguito della lettura delle Relazioni delle CDP da parte del Nucleo di Valutazione sono sorte le seguenti considerazioni specifiche sulla Relazione 2018 della Scuola di Scienze Umanistiche:</p> <ul style="list-style-type: none">- Apprezzamento per la revisione di tutte le schede di insegnamento (Studi Umanistici)- Nei casi in cui emergono criticità dall'analisi dei questionari degli studenti è opportuno precisare il responsabile della definizione di azioni di miglioramento, riportare le proposte di intervento e definire i termini entro i quali ci si attendono i risultati. Gli interventi vanno previsti anche con riferimento alle informazioni riportate sul sito per migliorare la trasparenza e affidabilità delle informazioni fornite. Nel caso in cui il miglioramento non dipenda dalla Scuola di riferimento della CDP o dalle strutture che vi afferiscono, occorre comunque riportare il referente e le proposte di azioni da intraprendere affinché si attivino i processi necessari (Studi Umanistici);- Apprezzamento per l'analisi frequente delle criticità a livello di Dipartimento (Filosofia e Scienze dell'Educazione).