



UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI TORINO  
Nucleo di valutazione

Il giorno **28 settembre 2018** alle ore 10.30 ha inizio la riunione telematica del Nucleo di Valutazione dell'Università degli Studi di Torino.

Partecipano il prof. Andrea Schubert – Presidente, l'ing. Paola Carlucci, il prof. Raffaele Caterina, il sig. Michele Ciruzzi - rappresentante degli studenti, la dott. Paola Galimberti, il prof. Marco Li Calzi e il prof. Matteo Turri.

Partecipa altresì la dott. Elena Forti dell'Area Qualità e Valutazione della Direzione Attività Istituzionali, Programmazione, Qualità e Valutazione (AIPQV), con funzioni di supporto alla verbalizzazione.

\* \* \*

**Ordine del giorno**

- 1) Approvazione Verbali**
- 2) Relazione Nucleo 2018: approvazione**
- 3) Relazione al Bilancio 2017: approvazione**
- 4) Follow-up dell'accreditamento periodico**
- 5) Incarichi didattici ex art.23 L.240/2010**
- 6) Varie ed eventuali**

\* \* \*

**1) Approvazione Verbali**

*Il verbale della riunione del 13 settembre 2018 è approvato all'unanimità.*

Il verbale n. 10/2018 sarà quindi pubblicato sull'apposita pagina del portale Unito.it ([link](#)).

**2) Relazione Nucleo 2018: approvazione**

Il documento che il Presidente pone in approvazione recepisce le considerazioni emerse nel corso della riunione del Nucleo di Valutazione del 13 settembre u.s. e le revisioni suggerite dai componenti, di cui è stata data evidenza, e include il capitolo finale di Raccomandazioni, sviluppato sulla base delle indicazioni inviate dai relatori delle precedenti sezioni.

I componenti approvano le modifiche effettuate nella Prima Sezione (Relazione AVA) e si concordano alcune ulteriori revisioni per la Terza Sezione (Raccomandazioni).

*La Relazione 2018, completa di tutte le sezioni, è approvata all'unanimità e sarà pubblicata sull'apposita pagina del portale Unito.it ([link](#)) e trasmessa ad ANVUR entro il 30 ottobre 2018 tramite la piattaforma Nuclei2018.*

**3) Relazione al Bilancio 2017: approvazione**

Il Presidente pone in approvazione la Relazione sul bilancio e sulla gestione finanziaria nel 2017, segnalando che gli indici di sostenibilità finanziaria 2017 validati dal Ministero non sono ad oggi ancora disponibili e sono pertanto inseriti valori stimati dalla Direzione Bilancio e contabilità.

Quando saranno disponibili gli indicatori validati dal MIUR, il Nucleo nella nuova composizione potrà valutare se pubblicare un aggiornamento della relazione contenente gli indici validati dal Ministero.



UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI TORINO  
Nucleo di valutazione

La relazione è strutturata come lo scorso anno, ovvero:

- primo capitolo sugli indicatori e sul rispetto dei limiti di legge al bilancio;
- secondo capitolo sul conto economico e patrimoniale del 2017;
- terzo e quarto capitolo: analisi del FFO e dei punti organico 2017;
- infine le conclusioni, che fanno riferimento agli elementi precedenti.

La Relazione al Bilancio 2017 è approvata all'unanimità e sarà pubblicata sull'apposita pagina del portale [Unito.it](http://Unito.it) ([link](#)).

#### 4) Follow-up dell'accREDITAMENTO periodico

In occasione della prima valutazione sul monitoraggio effettuato nel 2017, il Nucleo aveva chiesto nuove relazioni di aggiornamento (al 30 aprile 2018) su alcuni punti di attenzione:

- a) all'ateneo rispetto a 9 segnalazioni per gli AQ di sede;
- b) a 4 CdS relazioni di aggiornamento e la stesura del riesame ciclico nel 2018.

Per agevolare la continuità del processo di monitoraggio, in accordo con il Presidio della Qualità, il Nucleo aveva pianificato di esprimere entro la chiusura del proprio mandato il secondo giudizio sul follow-up 2018.

##### a) AQ di Sede

Le relazioni di aggiornamento sulle azioni intraprese in risposta alle segnalazioni riferite ai requisiti di AQ per l'ateneo nel suo complesso, trasmesse dal Presidio a maggio 2018, sono in diversi casi già state utilizzate per esprimere alcune valutazioni sul sistema di AQ nei corrispondenti capitoli della prima sezione della Relazione annuale 2018.

*Al termine dell'esame delle relazioni di aggiornamento sulle attività o sulla situazione delle nove segnalazioni (giudizio B\*) del Comitato di Esperti Valutatori (CEV) formulate a seguito della visita per l'accREDITAMENTO periodico, giudicate dal Nucleo di Valutazione non ancora superate a ottobre 2017, si esprimono le valutazioni seguenti.*

REQUISITO AVA	VOTO CEV	GIUDIZIO DEL NUCLEO
<b>AQ1.A.3</b> <b>Responsabilità per la messa in opera (didattica)</b>	B*	Il completamento del processo di razionalizzazione, che ha condotto alla riduzione da 12 a 9 CDP, nonché il proseguire delle incisive azioni di indirizzo e di formazione da parte del Presidio di Qualità consentono un giudizio positivo rispetto alla risposta dell'Ateneo alla segnalazione.
<b>AQ1.D.1</b> <b>Risorse di docenza: quantità</b>	B*	Il Nucleo prende atto delle importanti politiche di reclutamento in corso e valuta favorevolmente l'adozione di strategie di coordinamento tra i Dipartimenti in ordine alle risorse di docenza. Sottolinea tuttavia la lieve ma costante crescita, in percentuale rispetto alla didattica erogata dall'Ateneo, degli insegnamenti affidati a contratto, nonché il persistente importante ricorso a corsi affidati a ricercatori a tempo indeterminato. Invita l'Ateneo a monitorare le politiche di affidamento dei corsi a ricercatori a tempo indeterminato o tramite contratto nonché a verificare l'effettivo impatto delle politiche di reclutamento dell'Ateneo sulla sostenibilità didattica.



UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI TORINO  
Nucleo di valutazione

<b>AQ1.D.2</b> <b>Risorse di docenza: qualità</b>	B*	Le importanti iniziative di formazione poste in essere dall'Ateneo costituiscono una positiva risposta alla segnalazione. Nei prossimi anni sarà importante continuare a monitorarne le ricadute in ordine all'effettivo miglioramento della qualità della docenza.
<b>AQ1.D.3</b> <b>Risorse di logistica e supporto di personale</b>	B*	L'ateneo ha dispiegato numerose azioni, con un tangibile miglioramento nei servizi di supporto agli studenti. Relativamente allo specifico contenuto della segnalazione ricevuta si rileva che a settembre 2018 sul sito d'ateneo la pagina relativa alle Carte dei Servizi risulta in fase di aggiornamento per tutte le strutture (salvo le Direzioni) dal 3 marzo 2018. Il servizio di tutorato matricole non risulta raggiungibile per tutte le lauree e le modalità di comunicazione sui siti dei corsi di studio non sono ancora omogenee, nonostante le indicazioni fornite sulla brochure "Tutorato Matricole" pubblicata dalla DDSS il 13 settembre 2018. Le azioni correttive proposte e avviate sono complessivamente adeguate. È importante che la loro realizzazione raggiunga tutti i corsi di studio interessati, includendo nel perimetro anche quelli impartiti in lingua inglese. Il Nucleo si impegna a monitorarne l'andamento, confermando un cauto ottimismo sugli esiti.
<b>AQ6.A.3</b> <b>Responsabilità per la messa in opera (ricerca)</b>	B*	L'aggiornamento dell'anagrafica dei Centri consentirà di comunicare sulla relativa pagina web informazioni adeguate a risolvere la segnalazione sul punto di attenzione. Il Nucleo invita pertanto a completare quanto prima la pagina web sul portale di Ateneo con la chiara suddivisione dei Centri di II livello in Interdipartimentali (soggetti alla valutazione triennale ai sensi dello Statuto) e Interuniversitari, e con l'inserimento degli elementi mancanti (Dipartimenti afferenti, breve descrizione).
<b>AQ6.A.4</b> <b>Distribuzione delle risorse (ricerca)</b>	B*	L'Ateneo ha incrementato la qualità e completezza delle informazioni disponibili alla pagina <a href="http://www.unito.it/Ateneo/pianificazione-e-bilanci/criteri-di-assegnazione-risorse-finanziarie">www.unito.it/Ateneo/pianificazione-e-bilanci/criteri-di-assegnazione-risorse-finanziarie</a> . Nei prossimi anni occorrerà monitorare il costante aggiornamento delle informazioni disponibili. Il Nucleo apprezza inoltre la messa in opera di iniziative volte alla valutazione dei centri di ricerca esistenti, i cui esiti potranno essere verificati nei prossimi anni.
<b>AQ6.A.5</b> <b>Ruoli e responsabilità per la AQ (ricerca)</b>	B*	L'individuazione di un vicerettore come referente del sistema di AQ della ricerca e terza missione costituisce un primo passo per rafforzare l'integrazione e il coordinamento del sistema di Ateneo di ruoli e responsabilità in ambito ricerca. Il potenziamento del supporto tecnico-amministrativo alle attività di ricerca e di terza missione mediante l'attribuzione di 3 punti organico per assumere manager della ricerca costituisce un ulteriore elemento positivo. Il Nucleo raccomanda di monitorarne gli effetti, allo scopo di verificare se sarà sufficiente a migliorare le attività di supporto o se sarà necessario un ulteriore rafforzamento. La segnalazione potrà considerarsi risolta con la pubblicazione della responsabilità di Vicerettore sul sito e sull'organigramma dell'Ateneo, e la descrizione del ruolo delle Aree Ricerca di Polo nel supporto alle AQ di ricerca nelle pagine web dedicate sul portale di Ateneo.



UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI TORINO  
Nucleo di valutazione

<b>AQ6.B.2</b> <b>Attività di</b> <b>monitoraggio</b> <b>(ricerca)</b>	B*	Il sistema di monitoraggio dei dati e degli indicatori progettato dall'Ateneo e avviato nel 2015 risponde alla segnalazione formulata dalla CEV. Data la complessità del sistema, che sarà completato con la piena attivazione dei moduli per la gestione delle risorse della ricerca e dei progetti scientifici, il Nucleo si riserva di verificarne l'effettiva operatività e la sua efficacia per l'Ateneo, sia a livello centrale che per le strutture decentrate.
<b>AQ7.2</b> <b>Rapporto tra DID e</b> <b>qualità della</b> <b>didattica</b>	B*	Il Nucleo valuta positivamente le azioni intraprese e rinvia a una nuova verifica degli esiti (per ora positivi, ma ancora contenuti) nel corso del prossimo anno.

### b) AQ dei CdS

Riguardo ai CdS, al momento è possibile svolgere solo un controllo intermedio, in quanto non sono ancora disponibili i riesami ciclici (che hanno scadenza interna 15 dicembre; disponibili dal 31 dicembre) né le eventuali modifiche di RAD (previste con scadenza interna a gennaio; la scadenza ministeriale è il 1° marzo 2019).

Il Nucleo del prossimo mandato esprimerà quindi la seconda valutazione di follow-up sui 4 CdS quando saranno disponibili tutti i documenti sulle azioni 2018 (presumibilmente marzo 2019).

*Al termine dell'esame delle relazioni aggiornate di risposta alle condizioni poste dal Comitato di Esperti Valutatori (CEV) a seguito della visita per l'accreditamento periodico, il Nucleo di Valutazione formula per i corsi L-10 Culture e letterature del mondo moderno, L-31 Informatica, L-35 Matematica e LMG-01 Giurisprudenza, i giudizi allegati (v. Allegato punto 4).*

### 5) Incarichi didattici ex art.23 L.240/2010

Sono pervenute cinque nuove richieste di attribuzione di incarichi didattici diretti per elevata professionalità, ai sensi dell'art 23, comma 1, legge 140/2010, per il I semestre dell'a.a. 2018/19, riferite ad incarichi a docenti mai valutati prima dal Nucleo.

L'esame del Nucleo considera innanzitutto i nuovi incarichi dei dipartimenti di area economica che erano stati trasmessi per la riunione del 13 settembre scorso e successivamente le nuove richieste trasmesse dopo la riunione, *esprimendo i pareri seguenti:*

(Dip. Economia e Statistica) dott. **Fenoll** (a titolo gratuito) - *parere favorevole per tre anni salvo intervengano valutazioni negative degli studenti;*

(Dip. Management) prof. **Fornero** (a titolo oneroso) - *parere favorevole per tre anni salvo intervengano valutazioni negative degli studenti;*

(Dip. ESOMAS) dott. **Migliavacca** - il Nucleo discute sulla rispondenza del profilo alla ratio della norma (assegnista a titolo gratuito). *Esprime parere favorevole per questo anno in considerazione della situazione di urgenza;*

(Dip. Informatica) prof. **Coppo** - l'affidamento è proposto per dare continuità alla didattica del corso (che diversamente verrebbe interrotto a causa del pensionamento al primo novembre) - *parere favorevole per questo anno per continuità della didattica;*

(Dip. Fisica) dott. **Bedogni** (a titolo oneroso) - *parere favorevole per tre anni salvo intervengano valutazioni negative degli studenti.*

*Il Nucleo di Valutazione ribadisce che i contratti per incarichi didattici art. 23 co.1 L.240/10 devono essere preferibilmente attribuiti a professionisti ed esperti di elevata qualificazione*



UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI TORINO  
Nucleo di valutazione

*esterni all'ateneo, idonei ad arricchire l'insegnamento con competenze ed esperienze provenienti dal mondo delle professioni, della cultura, del management aziendale.*

**6) Varie ed eventuali**

Non ci sono argomenti in discussione.

Il presente verbale è approvato seduta stante.

La riunione termina alle ore 15.30.

Il Presidente del Nucleo di Valutazione  
F.to Prof. Andrea Schubert



UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI TORINO  
Nucleo di valutazione

Allegato punto 4

## L10 – Culture e letterature del mondo moderno

<b>AQ5.A.1</b>	<b>Parti consultate</b>	<b>C. Accettato con una raccomandazione</b>
----------------	-------------------------	---

*La gamma degli enti e delle organizzazioni consultate, direttamente o tramite studi di settore, è adeguatamente rappresentativa a livello regionale, nazionale e/o internazionale?*

### **GIUDIZIO DEL NUCLEO DI VALUTAZIONE (SETTEMBRE 2018)**

Il Nucleo di Valutazione accoglie positivamente il percorso intrapreso dal CdS. Auspica inoltre che gli incontri svolti possano portare a una revisione della scheda SUA che includa la sintesi del percorso di consultazioni svolte, tenendo conto anche dei possibili sbocchi dopo il biennio magistrale.

<b>AQ5.A.2</b>	<b>Modalità delle consultazioni</b>	<b>B. Approvato con segnalazione</b>
----------------	-------------------------------------	--------------------------------------

*I modi e i tempi delle consultazioni sono sufficienti per raccogliere informazioni utili e aggiornate sulle funzioni e sulle competenze dei profili professionali che il CdS prende come riferimento?*

### **GIUDIZIO DEL NUCLEO DI VALUTAZIONE (SETTEMBRE 2018)**

Come per il punto AQ5.A.1 il Nucleo di Valutazione apprezza il percorso svolto dal CdS auspicando che la maggiore eterogeneità delle parti sociali consultate possa permettere una revisione della SUA nella direzione di maggiore chiarezza e completezza.

<b>AQ5.A.3</b>	<b>Funzioni e competenze</b>	<b>C. Accettato con una raccomandazione</b>
----------------	------------------------------	---

*Le funzioni e le competenze che caratterizzano ciascun profilo professionale sono descritte in modo completo, e costituiscono quindi una base utile per definire i risultati di apprendimento attesi?*

### **GIUDIZIO DEL NUCLEO DI VALUTAZIONE (SETTEMBRE 2018)**

Il Nucleo di Valutazione ritiene che debbano essere approfonditi e esplicitati gli sbocchi del percorso di studi anche integrati dal biennio magistrale.

<b>AQ5.C.4</b>	<b>Attuazione e valutazione delle soluzioni individuate</b>	<b>C. Accettato con una raccomandazione</b>
----------------	---	---

*Le soluzioni riportate nel Rapporto di Riesame per risolvere i problemi individuati sono in seguito concretamente realizzate? Il Rapporto di Riesame successivo ne valuta l'efficacia? Se i risultati sono diversi da quelli previsti, gli interventi sono rimodulati?*

### **GIUDIZIO DEL NUCLEO DI VALUTAZIONE (SETTEMBRE 2018)**

Il Nucleo di Valutazione apprezza i risultati ottenuti. Inoltre invita il CdS a collaborare con la CDP di Scuola nella segnalazione dei problemi non risolvibili internamente.



UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI TORINO  
Nucleo di valutazione

<b>AQ5.D.2</b>	<b>Segnalazioni/osservazioni degli studenti</b>	<b>C. Accettato con una raccomandazione</b>
----------------	---	---

*La Commissione paritetica docenti-studenti e il CdS sono attivi nel raccogliere le segnalazioni /osservazioni provenienti dagli studenti?*

**GIUDIZIO DEL NUCLEO DI VALUTAZIONE (SETTEMBRE 2018)**

Il Nucleo di Valutazione apprezza il lavoro svolto per la preparazione del riesame ciclico.

<b>AQ5.E.1</b>	<b>Efficacia del percorso di formazione</b>	<b>C. Accettato con una raccomandazione</b>
----------------	---	---

*Il monitoraggio dell'efficacia del percorso di formazione del CdS coinvolge interlocutori esterni e in particolare quelli già consultati in fase di progettazione?*

**GIUDIZIO DEL NUCLEO DI VALUTAZIONE (SETTEMBRE 2018)**

Il Nucleo di Valutazione suggerisce la possibilità di allargare la platea degli interlocutori alle parti sociali già contattate dalle LM individuate, anche in ottica di armonizzazione del percorso di studi tra primo e secondo livello.



UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI TORINO  
Nucleo di valutazione

**L 31 - Informatica**

<b>AQ5.A.1</b>	<b>Parti consultate</b>	<b>B. Approvato con segnalazione</b>
----------------	-------------------------	--------------------------------------

*La gamma degli enti e delle organizzazioni consultate, direttamente o tramite studi di settore, è adeguatamente rappresentativa a livello regionale, nazionale e/o internazionale?*

**GIUDIZIO DEL NUCLEO DI VALUTAZIONE (SETTEMBRE 2018)**

Il Nucleo di Valutazione ritiene sufficiente la documentazione delle azioni intraprese, e dunque che il Corso abbia positivamente risposto alla segnalazione.

<b>AQ5.A.2</b>	<b>Modalità delle consultazioni</b>	<b>C. Accettato con una raccomandazione</b>
----------------	-------------------------------------	---

*I modi e i tempi delle consultazioni sono sufficienti per raccogliere informazioni utili e aggiornate sulle funzioni e sulle competenze dei profili professionali che il CdS prende come riferimento?*

**GIUDIZIO DEL NUCLEO DI VALUTAZIONE (SETTEMBRE 2018)**

Il Nucleo di Valutazione, sulla base della documentazione, ritiene che sia stato avviato un processo volto a dare una positiva risposta alla raccomandazione; si riserva di monitorare il raggiungimento degli obiettivi proposti per il dicembre 2018 e per il dicembre 2019.

<b>AQ5.B.2</b>	<b>Coerenza tra domanda di formazione e risultati di apprendimento</b>	<b>C. Accettato con una raccomandazione</b>
----------------	--	---

*I risultati di apprendimento che il CdS intende far raggiungere agli studenti (descrittori di Dublino 1-2), incluse le competenze trasversali (descrittori di Dublino 3-4-5), sono coerenti con i profili professionali che il CdS ha individuato come risposta alla domanda di formazione?*

**GIUDIZIO DEL NUCLEO DI VALUTAZIONE (SETTEMBRE 2018)**

Il Nucleo di Valutazione attende di valutare gli esiti del processo di adeguamento annunciato dal Corso di Studio.

<b>AQ5.B.3</b>	<b>Coerenza tra insegnamenti e risultati di apprendimento previsti dal CdS</b>	<b>C. Accettato con una raccomandazione</b>
----------------	--	---

*Vi è coerenza tra i contenuti / i metodi / gli strumenti didattici descritti nelle schede dei singoli insegnamenti e i risultati di apprendimento riportati nel quadro A4.b della SUA-CdS?*

**GIUDIZIO DEL NUCLEO DI VALUTAZIONE (SETTEMBRE 2018)**

Il Nucleo di Valutazione prende atto delle iniziative intraprese e si riserva una valutazione degli esiti sulla base del Rapporto di Riesame Ciclico.





UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI TORINO  
Nucleo di valutazione

<b>AQ5.C.3</b>	<b>Soluzioni individuate ai problemi riscontrati</b>	<b>B. Approvato con segnalazione</b>
----------------	--	--------------------------------------

*Nel Rapporto di Riesame sono individuate soluzioni plausibili ai problemi riscontrati (adeguate alla loro portata e compatibili con le risorse disponibili e con le responsabilità assegnate alla Direzione del CdS)?*

**GIUDIZIO DEL NUCLEO DI VALUTAZIONE (SETTEMBRE 2018)**

Il Nucleo di Valutazione ritiene che il corso abbia fornito alcune positive risposte alla segnalazione; si riserva un nuovo monitoraggio, in particolare tramite l'esame del Rapporto di Riesame Ciclico.

<b>AQ5.C.4</b>	<b>Attuazione e valutazione delle soluzioni individuate</b>	<b>C. Accettato con una raccomandazione</b>
----------------	---	---

*Le soluzioni riportate nel Rapporto di Riesame per risolvere i problemi individuati sono in seguito concretamente realizzate? Il Rapporto di Riesame successivo ne valuta l'efficacia? Se i risultati sono diversi da quelli previsti, gli interventi sono rimodulati?*

**GIUDIZIO DEL NUCLEO DI VALUTAZIONE (SETTEMBRE 2018)**

Il Nucleo di Valutazione si riserva di verificare le azioni annunciate tramite l'esame del Rapporto di Riesame Ciclico.

<b>AQ5.E.1</b>	<b>Efficacia del percorso di formazione</b>	<b>B. Approvato con segnalazione</b>
----------------	---	--------------------------------------

*Il monitoraggio dell'efficacia del percorso di formazione del CdS coinvolge interlocutori esterni e in particolare quelli già consultati in fase di progettazione?*

**GIUDIZIO DEL NUCLEO DI VALUTAZIONE (SETTEMBRE 2018)**

Il Nucleo di Valutazione apprezza le iniziative proposte, che costituiscono risposte positive alla segnalazione, e attende di valutarne gli esiti, anche attraverso il Rapporto di Riesame.



UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI TORINO  
Nucleo di valutazione

## L 35 -Matematica

### **AQ5.A.3 - Funzioni e competenze C. Accettato con una raccomandazione**

*Le funzioni e le competenze che caratterizzano ciascun profilo professionale sono descritte in modo completo, e costituiscono quindi una base utile per definire i risultati di apprendimento attesi?*

### **AQ5.B.1 - Conoscenze richieste o raccomandate in ingresso B. Approvato con segnalazione**

*Come è verificato il possesso delle conoscenze iniziali richieste o raccomandate, come sono individuate le eventuali carenze da recuperare, come è controllato l'avvenuto recupero, nel caso di CdS di primo ciclo o a ciclo unico?  
Come è verificata l'adeguatezza della preparazione dei candidati nel caso di CdS di secondo ciclo?*

### **AQ5.B.2 - Coerenza tra domanda di formazione e risultati di apprendimento B. Approvato con segnalazione**

*I risultati di apprendimento che il CdS intende far raggiungere agli studenti (descrittori di Dublino 1-2), incluse le competenze trasversali (descrittori di Dublino 3-4-5), sono coerenti con i profili professionali che il CdS ha individuato come risposta alla domanda di formazione?*

### **GIUDIZIO DEL NUCLEO DI VALUTAZIONE (SETTEMBRE 2018)**

In ordine al punto AQ5.A3 (ed in particolare il quadro A2.a), il Nucleo di Valutazione prende atto positivamente del proposito del CdS e raccomanda che la revisione, come specificato dalla CEV, tenga in considerazione l'articolazione in curricula del CdS.

In ordine al punto AQ5.B.1 il Nucleo di Valutazione prende atto positivamente del proposito del CdS. In merito alla pubblicizzazione del livello di superamento del test, preso atto del nuovo sistema di TARM unico di Ateneo, il Nucleo raccomanda di dare pubblicità degli esiti in forma aggregata, a livello anche di cds (o gruppo di cds affini).

In ordine al punto AQ5.B.2 il Nucleo di Valutazione prende atto positivamente del proposito del CdS.

Complessivamente il Nucleo apprezza i propositi descritti dal CdS in merito ai punti segnalati e attende di valutarne gli esiti esaminando i nuovi quadri della scheda SUA-CdS.



## LMG 01 – Giurisprudenza

<b>AQ5.A.2</b>	<b>Modalità delle consultazioni</b>	<b>B. Approvato con segnalazione</b>
----------------	-------------------------------------	--------------------------------------

*I modi e i tempi delle consultazioni sono sufficienti per raccogliere informazioni utili e aggiornate sulle funzioni e sulle competenze dei profili professionali che il CdS prende come riferimento?*

### **GIUDIZIO DEL NUCLEO DI VALUTAZIONE (SETTEMBRE 2018)**

Il Nucleo di Valutazione ritiene che il Corso di Studio abbia compiutamente risposto alla segnalazione. Il box denominato “Mondo del lavoro e consultazione parti sociali” risulta attivo e fornisce adeguati riscontri sia su funzioni e competenze dei profili professionali sia sulle azioni di consultazione delle parti sociali.

<b>AQ5.C.1</b>	<b>Analisi dei dati e individuazione dei problemi</b>	<b>C. Accettato con una raccomandazione</b>
----------------	---	---

*Nel Rapporto di Riesame sono individuati i maggiori problemi evidenziati dai dati e da eventuali segnalazioni/osservazioni?*

### **GIUDIZIO DEL NUCLEO DI VALUTAZIONE (SETTEMBRE 2018)**

Il Nucleo di Valutazione apprezza la formulazione di obiettivi specifici, prende atto delle iniziative intraprese e si riserva una valutazione degli esiti sulla base del Rapporto di Riesame Ciclico.

<b>AQ5.D.1</b>	<b>Publicità delle opinioni studenti sul CdS</b>	<b>C. Accettato con una raccomandazione</b>
----------------	--	---

*Le modalità adottate per rendere noti i risultati della rilevazione delle opinioni degli studenti sono adeguate? Le modalità di pubblicità e di condivisione delle analisi condotte a partire da tali risultati sono adeguate?*

### **GIUDIZIO DEL NUCLEO DI VALUTAZIONE (SETTEMBRE 2018)**

Il Nucleo di Valutazione ribadisce che su questo punto è opportuna l'individuazione di specifici obiettivi di risultato e di comprovate evidenze anche documentali circa le azioni intraprese.

<b>AQ5.D.3</b>	<b>Recepimento delle opinioni degli studenti</b>	<b>C. Accettato con una raccomandazione</b>
----------------	--	---

*Il CdS recepisce i principali problemi evidenziati dalle opinioni degli studenti/laureandi/laureati, adottando soluzioni coerenti con le risorse disponibili e in grado di conseguire obiettivi misurabili dal punto di vista quantitativo e dei tempi, individuando inoltre le responsabilità? Esistono evidenze che i problemi individuati siano effettivamente risolti? Il Rapporto di Riesame segnala tali attività?*

### **GIUDIZIO DEL NUCLEO DI VALUTAZIONE (SETTEMBRE 2018)**

Il Nucleo di Valutazione prende atto delle iniziative intraprese e si riserva una valutazione degli esiti sulla base del Rapporto di Riesame Ciclico.