



Verbale 05/2014 – Osservatorio per la Ricerca

Il giorno 14 aprile 2014, alle ore 14.00, nella Sala Organi Collegiali del Rettorato, via Verdi n. 8, ha inizio la riunione dell'Osservatorio per la Ricerca dell'Università degli Studi di Torino.

Sono presenti: Mauro Anselmino (Coordinatore), Roberto Caranta, Elena Giglia, Emilio Hirsch, Giorgio Longo, Tiziana Nazio, Patrizia Parisi, Gabriele Ricchiardi, Susanna Terracini e Antonella Trombetta.

Giustifica l'assenza Ermanno Malaspina.

§§§

**Ordine del giorno**

1. Comunicazioni
2. Conclusione della definizione di prodotti e riviste principali
3. Criteri per il monitoraggio della produzione scientifica dei Dipartimenti
4. Varie ed eventuali

§§§

**1. Comunicazioni**

Il Coordinatore segnala che lo scorso 3 aprile 2014 si è svolto un incontro con i Dipartimenti che l'Ateneo ha candidato per la fase di sperimentazione della Scheda Unica Annuale della Ricerca Dipartimentale (SUA-RD). Si tratta delle seguenti strutture:

1. Dipartimento di Informatica
2. Dipartimento di Scienze Economico-Sociali e Matematico-Statistiche
3. Dipartimento di Scienze Mediche
4. Dipartimento di Studi Umanistici

Sono strutture individuate volutamente in ambiti scientifici diversi per poter verificare le procedure di raccolta dati e le problematiche presenti in differenti realtà scientifiche.

Per ciò che riguarda la validazione dei prodotti di ricerca, il Prof. Anselmino segnala di essersi confrontato con il Presidente della Commissione Ricerca di Ateneo, Prof. Caterina, e c'è l'intenzione di prevedere una riunione con i Direttori di Dipartimento affinché possano prendere piena coscienza del problema. La validazione dovrà riguardare innanzitutto i prodotti principali per ogni ambito disciplinare e potrà partire proprio da quelli che verranno selezionati per le procedure utili alla valutazione interna. Questo processo servirà a garantire sia una maggiore consistenza della base dati del Catalogo che a una verifica puntuale dei dati utilizzati per la distribuzione di risorse interne.



## 2. Conclusione della definizione di prodotti e riviste principali

Viene ripreso il lavoro di definizione delle tipologie principali per ambito scientifico. Il Coordinatore segnala che sono stati sciolti alcuni dubbi, per esempio per quanto riguarda le Review che vengono considerate prodotti principali per le Aree MIUR dalla 1 alla 7 o per i Commenti scientifici che verranno considerati ugualmente principali per l'Area MIUR 14. Viene inoltre considerato prodotto principale per l'Area MIUR 12 la Voce di enciclopedia o dizionario. In questi casi i prodotti di queste tipologie dovranno essere sottoposti a validazione.

In allegato la tabella nella sua versione definitiva.

Alle ore 15.30 esce il Prof. Caranta.

## 3. Criteri per il monitoraggio della produzione scientifica dei Dipartimenti

Il Coordinatore ricorda che tra i compiti dell'Osservatorio c'è anche l'individuazione di parametri e criteri di misurazione della qualità della produzione scientifica e dell'attività di Ricerca e che occorre iniziare a fare una riflessione in merito, visto che, entro l'estate, l'Ateneo vuole pianificare la distribuzione dei fondi per il funzionamento dei Dipartimenti. In particolare ricorda che una delle opzioni di cui si è discusso in coda all'assegnazione dei fondi effettuata lo scorso anno è una revisione dei criteri anche alla luce del lavoro fatto sull'affinamento degli indicatori VQR nell'ambito della collaborazione tra ANVUR e CRUI.

Viene discussa l'ipotesi di utilizzare per le prossime assegnazioni di fondi ai Dipartimenti criteri basati sia sui risultati relativi alla valutazione esterna (VQR 2004-2010), sia sulla valutazione interna.

Per ciò che riguarda i criteri relativi alla valutazione esterna il Coordinatore relaziona sulla consistenza dell'indicatore proposto nell'ambito della collaborazione tra ANVUR e CRUI:  $IPR_d$ <sup>1</sup> e gli indicatori per distribuire le risorse che ne derivano:

$$US_d = 1 + IPR_d \cdot \alpha$$
$$RIS_d = RIS \cdot \frac{US_d \cdot N_d}{\sum_{d=1}^{NDIP} US_d \cdot N_d}$$

dove  $\alpha$  è un valore nella sfera di competenza della Commissione Ricerca del Senato Accademico, poiché se  $\alpha = 0$  il valore dell'indicatore utile alla distribuzione delle risorse  $RIS_d$  dipende esclusivamente dalle dimensioni dei dipartimenti in termini di numerosità docenti ( $N_d$ ), mentre, più alto è il valore di  $\alpha$ , maggiore sarà l'influenza dell'indicatore  $IPR_d$ , legato alla valutazione della qualità, sulla distribuzione delle risorse.

---

<sup>1</sup> Cfr la documentazione relativa alla collaborazione tra ANVUR e CRUI reperibile alla pagina web: [http://www.anvur.org/index.php?option=com\\_content&view=article&id=609&Itemid=563&lang=it](http://www.anvur.org/index.php?option=com_content&view=article&id=609&Itemid=563&lang=it)



*Dopo una breve discussione viene deliberata all'unanimità l'opportunità di utilizzare questi indicatori per la componente relativa alla valutazione esterna nelle prossime distribuzioni di risorse.*

Rispetto ai criteri relativi alla valutazione interna, il Coordinatore ricorda che, stabiliti i prodotti principali per ambito scientifico, rimangono due principali elementi da verificare:

1. verificare il numero dei prodotti da richiedere per ambito scientifico;
2. verificare la possibilità di passare da criteri quantitativi a criteri legati alla qualità dei prodotti.

Dopo ampia discussione, per quanto riguarda il punto (1) si decide di effettuare una simulazione considerando i dati del numero di pubblicazioni nelle tipologie principali per docente, messi a confronto con dei valori derivati dalle mediane ASN utilizzate per i candidati all'abilitazione a Professori di seconda fascia. Tenendo conto che i valori di mediana sono calcolati sulla base di 10 anni accademici, viene deciso di considerare come valore di confronto su cui effettuare la simulazione la metà del valore indicato arrotondato all'intero inferiore. Per i settori bibliometrici si considererà la prima mediana relativa al numero di articoli, per i settori non bibliometrici viene presa in considerazione la somma della prima e seconda mediana relativa rispettivamente al numero di libri e al numero di capitoli di libri e articoli su rivista.

Per quanto riguarda il punto (2), pur consapevoli dell'importanza di passare al più presto a una valutazione che non si basi sul solo dato quantitativo, si ritiene opportuno approfondire l'analisi in una fase successiva.

#### **4. Varie ed eventuali**

Il Coordinatore segnala che, terminata questa fase di analisi, sarà opportuno contattare altri Atenei per procedere ad un confronto sulle metodologie di valutazione.

La riunione termina alle ore 16.45.

Il Coordinatore dell'Osservatorio per la Ricerca  
F.to Prof. Mauro Anselmino