



UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI TORINO

**Rinnovo dei componenti del Consiglio di Amministrazione per il quadriennio 2021/2021
Terza riunione Comitato di Selezione**

Verbale della seduta del Comitato di Selezione del 10 giugno 2021 h. 15,00.

Il Comitato di Selezione, si riunisce, in modalità mista, presso la Sala Mario Allara, in via Verdi 8 a Torino, **il giorno 10 giugno 2021, alle ore 15.00** a seguito di convocazione, inviata via mail il giorno 9 giugno 2021 con il seguente ordine del giorno:

- 1) Approvazione del verbale della riunione del 3 giugno 2021;
- 2) Esame delle candidature dei candidati “interni”;
- 3) Varie ed eventuali.

Sono presenti:

Prof. Amedeo Reyneri di Lagnasco - Presidente	In presenza
Prof. Enrico Grosso (PO)	Collegato
Prof.ssa Silvia Novello (PO)	In presenza
Prof.ssa Chiara Riganti (PA)	In presenza
Prof.ssa Mia Caielli (PA)	In presenza
Prof. Matteo Viale (PA)	In presenza
Dott. Paolo Daniele Radicioni (RU)	In presenza
Dott.ssa Aurelia Martelli (RU)	In presenza
Dott.ssa Joselle Dagnes (RU)	Assente giustificata
Dott.ssa Francesca Chiarotto (TA)	In presenza
Dott.ssa Rosangela Mesiano (TA)	Collegata
Dott. Valentino Quarta (TA)	Collegato

Alle ore 15.10, constatata la presenza del numero legale, **il Presidente** dichiara aperta la seduta e dà atto che sono presenti la Direttrice della Direzione Affari Generali, Dott.ssa Adriana Belli e le Dottoresse Mariarosaria Muci e, collegata telematicamente, Donatella Sorgon della medesima Direzione.

Il Presidente mette in approvazione il Verbale della precedente seduta del 3 giugno 2021. Il verbale, trasmesso per via telematica a tutti i componenti del Comitato, è approvato da quanti parteciparono alla seduta.

Il Presidente ricorda che nella giornata di venerdì 4 giugno, sono stati inviati i Curricula dei candidati interni ai componenti del Comitato e riferisce che gli uffici hanno verificato, che ciascun* candidat*:

➤ assicura un numero di anni di servizio, prima della data collocamento a riposo, almeno pari alla durata del mandato (ex art. 2 dell’avviso);



UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI TORINO

- non abbia ricoperto la carica di Consigliere di Amministrazione dell'Università di Torino per più di due mandati, anche non consecutivi (ex art. 3 dell'avviso);
- sia a tempo pieno (ex art. 80, comma 5, Statuto di Ateneo con riferimento a* *candidat** docente e ricercatore)

Il Presidente riferisce inoltre che gli uffici hanno altresì verificato che le domande sono pervenute nei termini, complete della documentazione richiesta e debitamente sottoscritte, nonché la corretta compilazione del modulo di domanda e che ciascun candidato, ***ad eccezione dei Proff. Piercarlo Rossi e Alessandro Zennaro***, hanno dichiarato di non trovarsi in alcuna delle condizioni di incompatibilità di cui all'art. 3 dell'avviso.

Il Prof. ***Piercarlo Rossi*** ha infatti dichiarato di essere attualmente: “*Delegato del Rettore per le valutazioni di impatto e supporto all'implementazione delle politiche di coesione europea e Vice Direttore alla Ricerca Dipartimento di Management*” e di impegnarsi, in caso di nomina, a scegliere tra la permanenza nell'incarico posseduto e l'assunzione della carica di consigliere di amministrazione dell'Ateneo entro la data di insediamento del Consiglio di Amministrazione.

Il Prof. ***Alessandro Zennaro*** ha infatti dichiarato di essere attualmente “*componente del Nucleo di Valutazione dell'Università della Valle d'Aosta*” e di impegnarsi, in caso di nomina, a scegliere tra la permanenza nell'incarico posseduto e l'assunzione della carica di consigliere di amministrazione dell'Ateneo entro la data di insediamento del Consiglio di Amministrazione.

Tutti i candidati, ***ad eccezione della Dott.ssa Giancarla Malerba e della Dott.ssa Floriana Margherita***, hanno inoltre dichiarato di:

- non trovarsi nella condizione di inconfiribilità di cui all'art. 3 dell'avviso.
- impegnarsi a comunicare tempestivamente sopravvenuti elementi potenzialmente ostativi alla designazione.

Si dà atto, tuttavia, che dai controlli effettuati dagli uffici, sulla documentazione allegata alle domande, le suddette candidate non si trovano nelle condizioni di cui all'art. 3 dell'avviso.

Tutti i candidati hanno inoltre dichiarato di:

- possedere una comprovata competenza in campo gestionale ovvero esperienza professionale di alto livello, con una necessaria attenzione alla qualificazione scientifica;
- non essere portatore/portatrice di alcun interesse economico-professionale in conflitto con le attività e finalità dell'Ateneo.

Il Presidente, dunque, ricorda che nella seduta del 28 maggio, il Comitato aveva deciso di valutare, nel rispetto del principio delle pari opportunità di genere, sia per i candidati esterni sia per i candidati interni, il possesso dei seguenti requisiti:

- a) comprovata competenza in campo gestionale,
- b) esperienza professionale di alto livello e
- c) qualificazione scientifica

e che, con riferimento al metodo di valutazione, il Comitato decideva di utilizzare una valutazione numerica in decimi per ciascuno dei criteri e precisava che la decisione finale, tuttavia, non sarebbe stata determinata dalla mera sommatoria dei punteggi, ma da una valutazione complessiva, frutto di una discussione collegiale, nell'ambito della quale i valori numerici espressi avrebbero costituito una guida e un punto di partenza.

Ricorda infine che il Comitato aveva deciso, in ossequio a quanto disposto dall'art. 55, comma 2, dello Statuto, che nel valutare i candidati interni, avrebbe tenuto conto delle differenze curriculari tra il personale docente/ricercatore e il personale tecnico amministrativo per il quale troverà



UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI TORINO

adeguato equilibrio di giudizio la competenza gestionale, maggiormente trasversale rispetto alla qualificazione scientifica.

Si procede dunque alla valutazione dei Curricula in ordine alfabetico.

1. BARGE Alessandro (PA).

Il Presidente illustra il *curriculum*, che è a mani di tutti i componenti del Comitato, evidenziando le esperienze e i titoli più significativi e pertinenti in relazione alla candidatura.

Il Presidente dà la parola a ciascun componente del Comitato ed emerge una sostanziale convergenza di giudizio, da parte dell'intero Comitato, sul curriculum del candidato.

2. DE FRANCIA Silvia (Rtd b)

Il Presidente illustra il curriculum, che è a mani di tutti i componenti del Comitato, evidenziando le esperienze e i titoli più significativi e pertinenti in relazione alla candidatura.

Il Presidente dà la parola a ciascun componente del Comitato ed emerge una sostanziale convergenza di giudizio, da parte dell'intero Comitato, sul curriculum della candidata.

Con riferimento alla candidatura della Dott.ssa De Francia, la Dott. Aurelia Martelli ed il Prof. Matteo Viale chiedono chiarimenti in merito alla possibilità, qualora la candidata fosse nominata componente del Consiglio di Amministrazione, che la stessa sia tenuta a dimettersi laddove il Consiglio dovesse deliberare in merito alla sua chiamata a Professoressa Associata, così come avvenuto in passato per una componente all'atto del suo passaggio da Ricercatrice Universitaria a Professoressa Associata.

Segue ampia discussione nell'ambito della quale viene messo in evidenza che l'Ateneo, a partire già da qualche anno, si è dato la regola secondo la quale per ciascuna posizione di Rtd b) i Dipartimenti congelino 0,10 punti organico entro il primo anno del contratto e ulteriori 0,10 punti organico, entro il secondo anno, necessari per l'eventuale passaggio a Professor* associat*.

Il Consiglio di Dipartimento, infatti, sulla base del possesso della Abilitazione Nazionale Scientifica, requisito previsto dalla legge, e dei punti organico congelati come sopra descritto, approva le relative posizioni sulle quali il Consiglio di Amministrazione non esercita più alcuna discrezionalità.

Viene dunque rilevato che il Consiglio di Amministrazione, all'atto dell'eventuale passaggio a Professoressa Associata della Dott.ssa De Francia non dovrà stanziare le risorse necessarie che sono state già accantonate proprio a quel fine.

Il Comitato prende atto e tiene conto degli approfondimenti acquisiti.

3. GAMBINO Paolo (PO)

Il Presidente illustra il curriculum, che è a mani di tutti i componenti del Comitato, evidenziando le esperienze e i titoli più significativi e pertinenti in relazione alla candidatura.

Il Presidente dà la parola a ciascun componente del Comitato ed emerge una sostanziale convergenza di giudizio, da parte dell'intero Comitato, sul curriculum del candidato.

4. GAMBINO Sabrina (TA)

Il Presidente illustra il curriculum, che è a mani di tutti i componenti del Comitato, evidenziando le esperienze e i titoli più significativi e pertinenti in relazione alla candidatura.

Il Presidente dà la parola a ciascun componente del Comitato ed emerge una sostanziale convergenza di giudizio, da parte dell'intero Comitato, sul curriculum della candidata.



UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI TORINO

5. GASTALDI Enrico (TA)

Il Presidente illustra il curriculum, che è a mani di tutti i componenti del Comitato, evidenziando le esperienze e i titoli più significativi e pertinenti in relazione alla candidatura.

Il Presidente dà la parola a ciascun componente del Comitato ed emerge una sostanziale convergenza di giudizio, da parte dell'intero Comitato, sul curriculum del candidato.

6. MALERBA Giancarla (TA)

Il Presidente illustra il curriculum, che è a mani di tutti i componenti del Comitato, evidenziando le esperienze e i titoli più significativi e pertinenti in relazione alla candidatura.

Il Presidente dà la parola a ciascun componente del Comitato ed emerge una sostanziale convergenza di giudizio, da parte dell'intero Comitato, sul curriculum della candidata.

7. MARGHERITA Floriana (TA)

Il Presidente illustra il curriculum, che è a mani di tutti i componenti del Comitato, evidenziando le esperienze e i titoli più significativi e pertinenti in relazione alla candidatura.

Il Presidente dà la parola a ciascun componente del Comitato ed emerge una sostanziale convergenza di giudizio, da parte dell'intero Comitato, sul curriculum della candidata.

8. POGGI Anna Maria (PO)

Il Presidente illustra il curriculum, che è a mani di tutti i componenti del Comitato, evidenziando le esperienze e i titoli più significativi e pertinenti in relazione alla candidatura.

Il Presidente dà la parola a ciascun componente del Comitato ed emerge una sostanziale convergenza di giudizio, da parte dell'intero Comitato, sul curriculum della candidata.

9. ROLLO Sabina (TA)

Il Presidente illustra il curriculum, che è a mani di tutti i componenti del Comitato, evidenziando le esperienze e i titoli più significativi e pertinenti in relazione alla candidatura.

Il Presidente dà la parola a ciascun componente del Comitato ed emerge una sostanziale convergenza di giudizio, da parte dell'intero Comitato, sul curriculum della candidata.

10. ROSSI Piercarlo (PA)

Il Presidente illustra il curriculum, che è a mani di tutti i componenti del Comitato, evidenziando le esperienze e i titoli più significativi e pertinenti in relazione alla candidatura.

Il Presidente dà la parola a ciascun componente del Comitato ed emerge una sostanziale convergenza di giudizio, da parte dell'intero Comitato, sul curriculum del candidato.

11. VALERIO Antonella (TA)

Il Presidente illustra il curriculum, che è a mani di tutti i componenti del Comitato, evidenziando le esperienze e i titoli più significativi e pertinenti in relazione alla candidatura.

Il Presidente dà la parola a ciascun componente del Comitato ed emerge una sostanziale convergenza di giudizio, da parte dell'intero Comitato, sul curriculum della candidata.

Con riferimento alla candidatura della Dott.ssa Valerio, la Dott.ssa Aurelia Martelli, la Dott.ssa Rosangela Mesiano, il Dott. Valentino Quarta, il Dott. Paolo Daniele Radicioni e il Prof. Matteo Viale, chiedono chiarimenti in merito alla sua accoglibilità dal momento che la Dott.ssa Valerio risulta aver esercitato il ruolo di consigliera durante due mandati nel Consiglio di Amministrazione.



UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI TORINO

Segue ampia discussione nell'ambito della quale viene precisato che l'art. 80 dello Statuto di Ateneo, coerentemente con quanto disposto dalla Legge 240/2010, prevede che *“la funzione di componente del Consiglio di Amministrazione non può essere assunta da chi abbia ricoperto tale carica per due mandati, anche non consecutivi”*. Si rileva, altresì, che in assenza di una definizione di “mandato”, sia da parte dello Statuto sia della Legge Gelmini, il Senato Accademico nel 2012, aveva, in via interpretativa, deliberato sul punto.

Il Senato, infatti, con deliberazione n. 1/2012/II/1 del 17 ottobre 2012, aveva stabilito di considerare svolto un mandato nel caso la durata sia stata superiore alla metà più un giorno.

Viene richiamato anche l'art. 53 dello Statuto nella parte in cui prevede *“...i suoi componenti sono rinnovabili per una sola volta.”*, la cui interpretazione deve essere riferita sempre nel rispetto di quanto previsto all'art. 80 e nella accezione definita di intero mandato come deciso dal Senato Accademico con la sopra citata deliberazione.

Gli uffici riferiscono che la Dott.ssa Antonella Valerio era stata nominata componente del Consiglio di Amministrazione (quadriennio 2012/2017) per un solo anno dall'ottobre 2016 a settembre 2017. Pertanto la candidata non ha ricoperto la carica in oggetto per 2 mandati.

Il Comitato prende atto e tiene conto degli approfondimenti acquisiti.

12 VEGLIO Franco (PO)

Il Presidente illustra il curriculum, che è a mani di tutti i componenti del Comitato, evidenziando le esperienze e i titoli più significativi e pertinenti in relazione alla candidatura.

Il Presidente dà la parola a ciascun componente del Comitato ed emerge una sostanziale convergenza di giudizio, da parte dell'intero Comitato, sul curriculum del candidato.

13 VINCENTI Marco (PO)

Il Presidente illustra il curriculum, che è a mani di tutti i componenti del Comitato, evidenziando le esperienze e i titoli più significativi e pertinenti in relazione alla candidatura.

Il Presidente dà la parola a ciascun componente del Comitato ed emerge una sostanziale convergenza di giudizio, da parte dell'intero Comitato, sul curriculum del candidato.

14 ZENNARO Alessandro (PO)

Il Presidente illustra il curriculum, che è a mani di tutti i componenti del Comitato, evidenziando le esperienze e i titoli più significativi e pertinenti in relazione alla candidatura.

Il Presidente dà la parola a ciascun componente del Comitato ed emerge una sostanziale convergenza di giudizio, da parte dell'intero Comitato, sul curriculum del candidato.

Alla luce delle valutazioni effettuate e dei chiarimenti ottenuti, dopo ampio confronto, il Comitato decide di assegnare ai candidati un voto unico, che tenga conto dei giudizi espressi su ciascuno dei singoli requisiti, della comparazione dei candidati, al fine di garantire un equilibrio tra le categorie e le aree di interesse rappresentate e altresì un bilanciamento delle differenze curriculari tra il personale docente/ricercatore e il personale tecnico amministrativo.

Il Comitato, all'unanimità, assegna il seguente punteggio:

Candidat*	punteggio
BARGE Alessandro	8
DE FRANCIA Silvia	8



UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI TORINO

GAMBINO Paolo	7
GAMBINO Sabrina	9
GASTALDI Enrico	6
MALERBA Giancarla	8
MARGHERITA Floriana	6
POGGI Anna Maria	10
ROLLO Sabina	6
ROSSI Piercarlo	8
VALERIO Antonella	8
VEGLIO Franco	10
VINCENTI Marco	9
ZENNARO Alessandro	9

Il Comitato, all'unanimità, individua la seguente rosa di 10 candidat* a componente intern* per il Consiglio di Amministrazione.

n.	Candidat*	punteggio
1	POGGI Anna Maria	10
2	VEGLIO Franco	10
3	GAMBINO Sabrina	9
4	VINCENTI Marco	9
5	ZENNARO Alessandro	9
6	BARGE Alessandro	8
7	DE FRANCIA Silvia	8
8	MALERBA Giancarla	8
9	ROSSI Piercarlo	8
10	VALERIO Antonella	8

La riunione termina *alle ore 19.15*

Il Presidente
F.to Prof. Amedeo Reyneri di Lagnasco

La Segretaria
F.to Prof.ssa Chiara Riganti